

## АРХЕОЛОГИЯ

Ю.Б. Сериков\*, Ю.В. Балужева\*\*, М.В. Коноваленко\*\*

\*Российский государственный профессионально-педагогический университет (филиал в Нижнем Тагиле)  
Красногвардейская ул., 57, Нижний Тагил, 622031  
E-mail: u.b.serikov@mail.ru

\*\*ООО НПО «Северная археология-1»  
Проезд 5П, 9, Нефтеюганск, 628305  
E-mail: balueva000@rambler.ru;  
konovalenkomarinav@yandex.ru

### КАМЕННЫЙ ИНВЕНТАРЬ НОВОГО МЕЗОЛИТИЧЕСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ НА СЕВЕРЕ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

*Детально анализируется каменный инвентарь нового мезолитического памятника, расположенного на р. Салым на территории Ханты-Мансийского автономного округа. В его коллекции представлено 22 тыс. находок, которые характеризуют полный цикл обработки камня — от расщепления галек до производства пластин и изготовления орудий. Технология расщепления была ориентирована на получение ножевидных пластин с торцовых нуклеусов. 90 % нуклеусов имеют высоту до 3 см. Изделия с вторичной обработкой (4,7 %) представлены скребками, остриями, резцами, резчиками и отретушированными пластинками. Комплекс пластин имеет микролитовидный характер. Ширина 97,5 % пластин составляет до 1 см. Анализ различных частей пластин показывает, что мезолитическое население предпочитало использовать сечения (30,4 %) и пластинки с отсеченным дистальным концом (14,2 %). Для оформления орудий чаще применялась ретушь со стороны спинки — 72,6 %. Доля пластинчатости комплекса (соотношение изделий на пластинах и отщеплах) составляет 47,6 %. Список минерального сырья на памятнике состоит более чем из 40 видов. Чаще всего использовались песчаник, сланец, кремнистый сланец, халцедон, кремль и яшма — 87,4 %. Своеобразием памятника можно считать наличие на нем геометрических микролитов, архаичных вогнуто-ретушных резцов, бифаса и фигурных зооморфных галек. По технико-типологическим характеристикам комплекс поселения Большой Салым 4 полностью соответствует материалам исследованных раскопками западно-сибирских памятников. Поскольку на Урале известны сотни мезолитических памятников разных типов: стоянки, поселения, мастерские, святилища, погребения, можно предположить, что освоение Западной Сибири мезолитическим населением происходило с запада — с территории Урала и Зауралья. Комплекс каменных изделий поселения Большой Салым 4 является самым крупным в Западной Сибири и в силу этого приобретает большое значение для понимания процессов освоения Западно-Сибирской равнины мезолитическим населением.*

**Ключевые слова:** Западно-Сибирская равнина, мезолит, сырьевой кризис, микролитизация, геометрический микролит, фигурная галька.

DOI: 10.20874/2071-0437-2018-43-4-005-019

#### Введение

Археологический комплекс Большой Салым находится на правом берегу среднего течения р. Большой Салым (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра), в 128 км к юго-западу от г. Нефтеюганска и в 6 км к востоку от п. Салым (рис. 1, 1). Открыт он в 2012 г. разведочным отрядом под руководством Е.И. Кочегова [Кочегов, 2013]. В комплекс входят мезолитическое поселение, энеолитический могильник и группа ям-ловушек раннего железного века и средневековья. В 2014–2015 гг. памятник исследовался аварийно-спасательными раскопками. Исследования проводили сотрудники ООО «НПО «Северная археология-1» (г. Нефтеюганск) М.В. Коноваленко, Ю.В. Балужева и Е.И. Кочегов [Коноваленко, 2014; Балужева, 2015]. Общая вскрытая площадь составила 5374 м<sup>2</sup>.

При изучении каменного инвентаря памятника применялся технологический подход. Он позволяет выявить характер использования минерального сырья. Весь комплекс каменных изделий был обработан при помощи статистико-типологического метода. Прежде всего определялся тип исходного сырья — гальки, плитки, окатанные куски. На каждом изделии фиксировалось наличие первичной корки — галечной или плиточной. Вычислялось их процентное соотношение. С помощью специалистов из Института минералогии УрО РАН (г. Миасс) определялся вид

минерального сырья каждого каменного изделия. Типологический метод позволил установить тип каждого изделия. Для статистико-типологической характеристики памятника проводились замеры всех изделий. Замерялись высота нуклеусов, длина и ширина пластин и изделий из них, длина скребков и отщепов. Полученные данные сводились в типоллисты и таблицы, две из которых представлены в данной статье. Часть каменного инвентаря изучена посредством трасологического анализа.

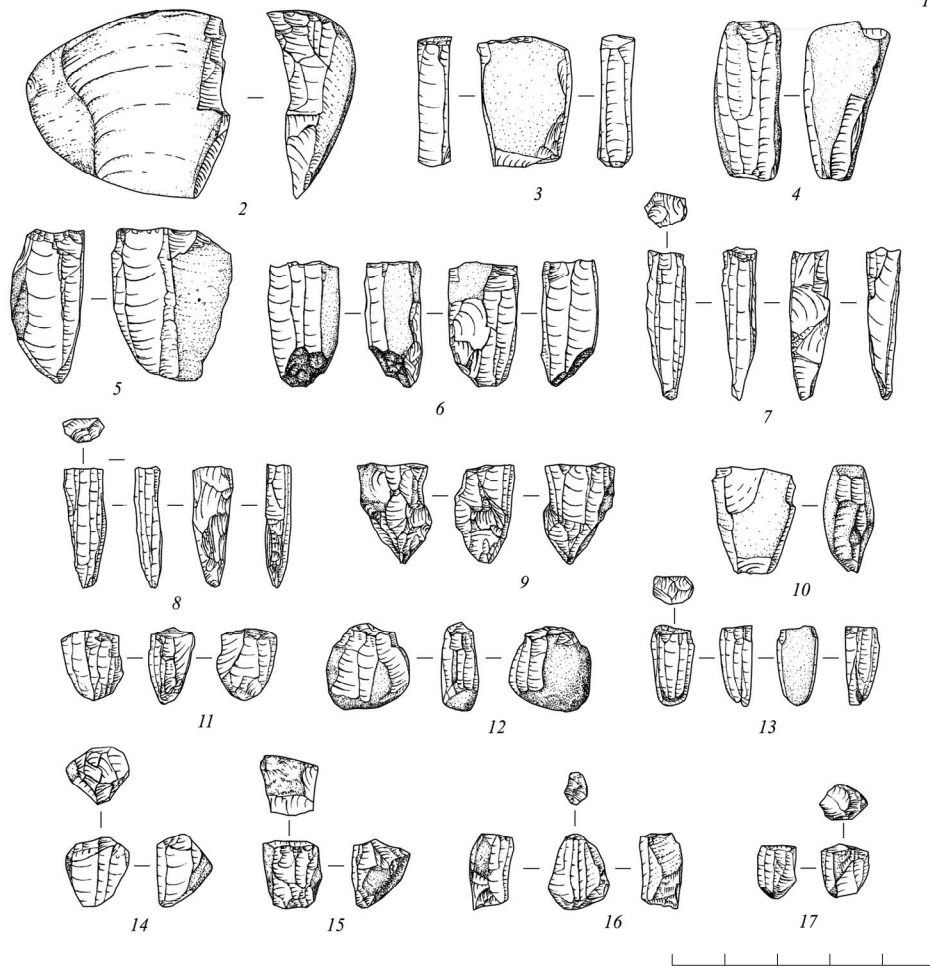
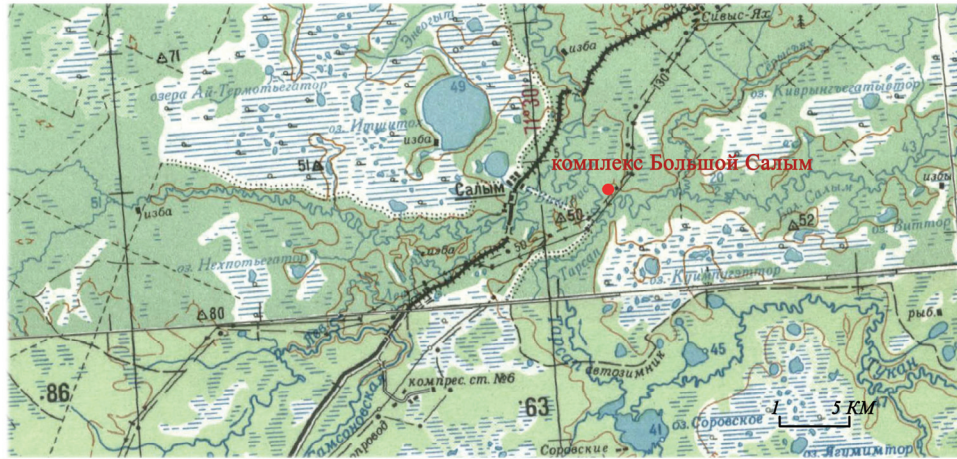


Рис. 1. Местоположение комплекса Большой Салым (1). Большой Салым 4. Нуклеусы (2-17).  
 Fig. 1. Location of complex Bolshoi Salym (1). Bolshoi Salym 4. Cores (2-17).

### Обсуждение материалов

Мезолитический комплекс памятника состоит из 22 068 каменных изделий. На поселении производился полный цикл обработки камня — от расщепления галек до производства пластин и изготовления орудий [Коноваленко и др., 2017]. Технология расщепления была ориентирована на получение ножевидных пластин с торцовых нуклеусов. Для этого использовали гальки (172 экз. — 36,6 %), плитки (27 экз. — 5,8 %), окатанные куски (128 экз. — 27,2 %) и отщепы (14 экз. — 3 %). Исходный тип сырья 129 нуклеусов (27,4 %) не определим. Окатанность минерального сырья свидетельствует, что местное население получало его с окрестных речных галечников. Их местонахождение установить пока не удалось. Из-за отсутствия в галечниках крупных фракций минерального сырья мезолитическое население было вынуждено использовать мелкие гальки, плитки и куски. Высота нуклеусов колеблется от 0,8 до 5,1 см. Высоту до 3 см имеют 421 нуклеус (89,6 %). Нуклеусы высотой от 1,6 до 2,5 см составляют больше половины комплекса — 285 экз. (60,6 %).

Нуклеусы стоянки (470 экз.) представлены торцовыми, призматическими и коническими типами. В процессе обработки комплекса выяснилось, что все многообразие типов нуклеусов на самом деле отражает различные стадии обработки исходной заготовки — гальки или плитки. Обычно скалывание пластин начинали производить с узкой стороны гальки или плитки (далее — заготовки). Если обработка заготовки на этой стадии прекращалась, то получался нуклеус торцовый однофронтальный одно- или двухплощадочный (рис. 1, 2). При продолжении обработки скалывать пластины начинали либо с противоположной узкой стороны заготовки, либо со стороны, прилегающей к уже обработанной (смежной). В первом случае получался нуклеус торцовый двухфронтальный (рис. 1, 3, 10) (43 и 13), во втором — торцовый двухфронтальный смежный (рис. 1, 4, 5, 14–16) (102 и 23). При продолжении обработки мастер переходил на третью плоскость заготовки, что приводило к получению нуклеуса торцового трехфронтального (рис. 1, 6, 9, 12, 13) (46 и 19). При хорошем качестве сырья мастер обрабатывал и четвертую сторону заготовки. В результате получался нуклеус призматический (рис. 1, 17) (26), если заготовка имела прямоугольные очертания, или конический (рис. 1, 7, 8) (17), если один конец у заготовки заметно сужался книзу [Сериков, 2000, с. 98–99]. Два нуклеуса имеют нестандартную обработку.

Одноплощадочных нуклеусов в коллекции 403 экз. (85,7 %). Около трети ударных площадок заметно скошены по отношению к плоскости скалывания. Отмечены единичные случаи использования гладких ударных площадок, обычно у расколотых галек.

Для изготовления нуклеусов использовалось минеральное сырье свыше 20 видов. Почти половина (47,2 %) нуклеусов выполнены из сланца (9,1 %) и песчаника (38,1 %). Неясно, чем объяснялся выбор этих пород. Некоторые из них очень мягкие и пористые, другие имеют абразивную структуру, которая не может дать пластин с острым краем. Использовались также халцедон (14,9 %), кремнистые сланцы (13,2 %), кремль (8,5 %) и яшмы разных цветов (9,4 %). Остальные минералы (6,8 %) представлены немногочисленными сериями или единично: кварцит, кварц, сердолик, углистый сланец, лимонит.

Пластинки без ретуши (7464) имеют ширину от 0,2 до 1,8 см (табл. 1). Пластинок шириной до 0,8 см в коллекции 6828 экз. (91,5 %), до 1,0 см — 7316 экз. (98 %). Преобладают пластинки шириной 0,4–0,7 см — 5415 (72,5 %). Пик графика ширины пластинок без ретуши приходится на 0,5 см — 1648 (22,1 %). На памятнике использовались даже пластинки шириной 0,2–0,3 см — 10,87 % (рис. 5, 14–25).

Целых пластин в коллекции всего 8,1 % (602). Основную их часть составляют пластинки выклинившиеся, заметно изогнутые, с первичной коркой. Остальные — различные части пластин (табл. 2). Самая малочисленная группа — пластинки с отсеченными проксимальными концами (218 экз. — 2,9 %). Среди пластинок с отсеченными дистальными концами (1036 экз. — 13,9 %) преобладают прямые пластинки из качественного минерального сырья. В этой группе много узких (0,3–0,4 см) пластинок, первичная корка встречается редко. Отсеченных проксимальных концов пластин в коллекции 2070 экз. (27,7 %). Отсеченные дистальные концы (1375 экз. — 18,4 %) представлены фрагментами с сильно загнутым концом, с утолщением на конце, с сильно сходящимися краями. Среди сечений (2163 экз. — 29 %) преобладают пластинки качественного сырья с параллельными краями. Первичная корка отмечена на 952 пластинках (12,75 %).

Пластинки из качественного минерального сырья изготовлены из кремня (11,3 %), халцедона (9,3 %), кремнистого сланца (15,9 %) и яшмы (26,2 %). Использовалась яшма разных цветов и оттенков: зеленая, бурая, сургучная, кремевая, охристая, светло-серая, серо-зеленоватая, красно-зеленая и бежевая. Количество пластин из яшмы существенно превышает количественные показа-

тели пластинчатых яшмовых комплексов Среднего Зауралья, которые редко достигают 1,5 % [Сериков, 2000, с. 160]. Значительно реже использовались кварц, кварцит, сердолик, опока. Единичны пластинки из опаловидной породы и горного хрусталя. Интересно сечение, изготовленное из черного полупрозрачного материала, очень напоминающего обсидиан. Директор минералогического музея в Ильменском заповеднике Т.П. Нишанбаев (Институт минералогии УрО РАН, г. Миасс) определил, что пластинка изготовлена из фульгурита — «окаменевшей молнии»<sup>1</sup> (рис. 5, 6). Удивляет широкое использование пластинок из некачественного сырья — песчаника (14,2 %) и сланца (14,9 %), которые суммарно составляют почти треть пластинчатого комплекса. Можно предположить, что такие пластины предназначались для увеличения массы вкладышевого наконечника стрелы, что усиливало его пробивную способность. Возможно, верхняя (боевая) часть наконечника оснащалась пластинками из изотропного сырья, а оставшаяся — пластинками с тупыми лезвиями.

Таблица 1

**Ширина ножевидных пластинок и изделий из них, см**

Table 1

Width of bladelets and products made of them

	Резистивные пластинки	Пластинки без ретуши	Пластинки с ретушью с утилизацией	Пластинки с ретушью со спинки	Пластинки с ретушью с брюшка	Пластинки с ретушью со спинки и с брюшка	Пластинки с от- ретушированным концом	Пластинки с от- ретушированны- ми выемками	Резцы	Резцы-резчики	Резчики	Острия	Геометрические микропилы	Индивидуальные изделия	Всего	%
0,2	2	100	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	108	1,28
0,3	27	711	4	1	5	3	—	2	4	—	—	2	—	—	759	8,99
0,4	31	1246	21	10	18	2	1	8	10	—	8	5	—	—	1360	16,11
0,5	64	1648	25	15	16	13	8	12	16	3	19	4	2	—	1845	21,86
0,6	57	1374	20	16	13	5	8	8	12	1	15	5	—	—	1534	18,18
0,7	36	1147	28	14	7	1	8	8	18	3	15	8	1	—	1294	15,33
0,8	12	602	15	10	1	1	10	12	10	3	17	2	—	—	695	8,24
0,9	12	326	8	10	5	7	9	5	12	1	11	3	2	1	412	4,88
1,0	6	162	8	7	5	2	3	4	9	4	10	—	—	—	220	2,61
1,1	2	84	6	5	1	—	5	1	4	—	3	3	—	1	115	1,36
1,2	1	36	2	3	—	—	4	1	1	—	1	1	—	—	50	0,59
1,3	—	19	1	3	—	—	1	—	—	—	3	—	1	—	28	0,33
1,4	1	5	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	0,08
1,5	1	2	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	7	0,08
1,6	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	0,04
1,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1,8	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,02
1,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2,3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	0,02
<b>Всего</b>	<b>256</b>	<b>7464</b>	<b>141</b>	<b>98</b>	<b>72</b>	<b>35</b>	<b>57</b>	<b>62</b>	<b>98</b>	<b>15</b>	<b>102</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>8441</b>	<b>100</b>

Пластинки с вторичной обработкой (324 экз.) представлены пластинками с ретушью со спинки, с ретушью с брюшка, с ретушью со спинки и с брюшка, с отретушированными выемками и с обработанным ретушью концом. Почти половина отретушированных пластинок (45,4 %) представлена сечениями.

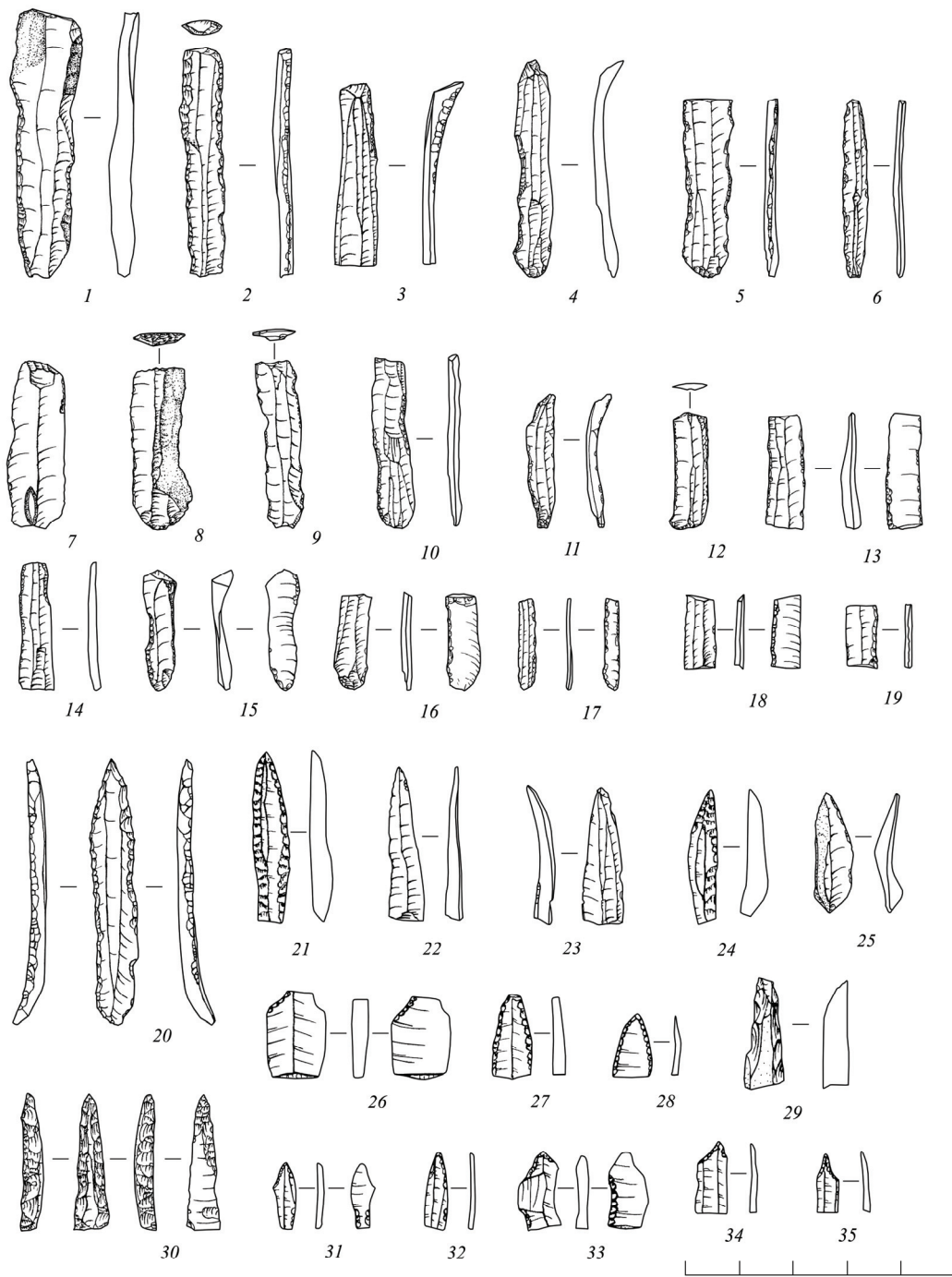
Длина пластинок с ретушью со спинки (98 экз.) колеблется от 0,4 до 4,9 см, ширина — от 0,3 до 2,3 см. Преобладают пластинки шириной 0,5–0,8 см (56,1 %). Ретушь на пластинках всегда мелкая, краевая. У 72 пластин ретушь нанесена по одному краю. Ретушь по двум краям отмечена на 26 прямых пластинках.

Пластинок с ретушью с брюшка 72 экз. (рис. 2, 16, 18). Их длина колеблется от 0,2 до 2,8 см, ширина — от 0,2 до 1,1 см. Преобладают пластинки шириной 0,4–0,6 см — 65,3 %. Почти все они прямые, 62,5 % представлены сечениями. 55 пластинок отретушированы по одному краю, 17 — по двум.

<sup>1</sup> Фульгурит — спекшиеся от удара молнии SiO<sub>2</sub> (песок, кварц, кремнезем).

**Каменный инвентарь нового мезолитического поселения на севере Западной Сибири...**

Пластинки с ретушью со спинки и с брюшка (35 экз.) имеют ширину от 0,3 до 1,8 см (рис. 2, 4, 13, 17). Обычно мелкая краевая ретушь нанесена по разным краям (21 экз.). По всей длине края ретушью обработано 18 пластинок. Все пластинки этой группы прямые. Представляют интерес нестандартное изделие из зеленой яшмы, выполненное на отсеченном проксимальном конце пластинки шириной 0,9 см и длиной 1,2 см. Оно имеет форму равнобедренного треугольника с вершиной в виде тупого угла. Боковые стороны треугольного выступа обработаны мелкой ретушью, одна со спинки, вторая с брюшка (рис. 5, 5). Возможно, изделие следует рассматривать как своеобразный геометрический микролит.



**Рис. 2.** Большой Салым 4. Каменные изделия (1–19 — пластинки с вторичной обработкой; 20–35 — острия).  
**Fig. 2.** Bolshoi Salym 4. Stone products (1–19 — retouched bladelets; 20–35 — points).

Пластинки с обработанным ретушью концом (57 экз.) имеют длину до 3,1 см, преобладают пластинки длиной до 1,5 см (рис. 2, 7–9). Их ширина колеблется от 0,4 до 1,3 см. Пластинок шириной 0,5–0,8 см — 60 %. Притупленный ретушью конец имеется у 24 пластинок, скошенный — у 18. У 9 пластинок ретушью образованы выемчатые концы. Еще у 6 концы закруглены ретушью. Ретушь всегда мелкая, краевая. Преобладает ретушь со стороны спинки (87,7 %).

Пластинки с отретушированными выемками (62 экз.) имеют сильный разброс по длине — от 0,4 до 4,1 см (рис. 2, 15). Ширина пластинок колеблется от 0,3 до 1,5 см. Преобладают пластинки шириной 0,5–0,8 см (77,4 %). На 38 пластинках находится по одной выемке. По две выемки имеют 9 пластинок. Располагаются они как по одному краю (6), так и по двум (3). Имеются в коллекции и пластинки с тремя выемками — 15 экз. Преобладают выемки, обработанные ретушью с брышка — 61,3 %.

Значительная часть обработанных ретушью пластинок (87,4 %) изготовлена из качественного минерального сырья: яшмы (42 %), кремнистого сланца (15,7%), халцедона (14,5 %), кремня (9 %), кремнистой породы (6,2 %). Из песчаника и сланца выполнено 9,6 % пластинок.

Резцы (100 экз.) изготовлены на пластинках длиной от 0,5 до 3,2 см (рис. 3, 8–27). Ширина пластинок с резцовыми сколами колеблется от 0,2 до 1,5 см. Преобладают пластинки шириной 0,5–0,9 см — 68 экз. Чаще всего для изготовления резцов использовались сечения — в 55 случаях. 92 резца изготовлены на углу сломанной пластинки. Из них 85 резцов являются одинарными, 7 — двойными. Редкими находками являются резцовые отщепки (2), которые образовались при нанесении резцового скола (рис. 3, 6, 7).

Кроме угловых резцов в коллекции имеются резцы боковые. Три резца относятся к типу вогнуто-ретушных. Один резец изготовлен на расколоте вдоль нуклеусе высотой 1,7 см, шириной 1,1 см и толщиной 0,6 см (рис. 3, 4). Второй резец выполнен на плитке белой кремнистой породы размером 4,4×2,2×0,45 см (рис. 3, 1). Один из концов плитки обработан крутой перпендикулярной ретушью, которая образовала глубокую выемку. С выступающих концов выемки нанесены резцовые сколы. Такой же скол нанесен на одном из краев противоположного конца плитки. Ширина резцовых сколов доходит до 0,4 см. Третий резец изготовлен на пластинке яшмы длиной 1 см, шириной 0,7 см.

Также из яшмы выполнены поперечно-ретушные резцы. На отсеченном, изогнутом в профиле, дистальном конце пластины длиной 1,3 см и шириной 1,0 см изготовлен двойной резец (рис. 3, 2). Второй резец изготовлен на пластинке длиной 2,6 см, шириной 0,8 см (рис. 3, 5). У третьего резца место слома обработано ретушью со спинки, затем с отретушированного конца было нанесено два резцовых скола шириной до 2 мм (рис. 3, 3).

Небольшие серии боковых резцов известны в мезолите Среднего Зауралья. Но там все резцы выполнены на мелких и узких пластинках [Сериков, 2000, с. 101; рис. 90, 24–34]. Боковые резцы на нуклеусе и плитке выглядят очень архаично и больше напоминают изделия верхнего палеолита.

От резцов резчики (102 экз.) отличаются тем, что их рабочий край оформлялся не резцовым сколом, а ретушью. В коллекции присутствуют резчики одинарные (81 экз.), двойные (20 экз.) и тройные. Длина пластинок с резчиками отличается большим разбросом — от 0,5 до 4,1 см. Ширина пластинок колеблется от 0,4 до 1,3 см. Преобладают пластинки шириной 0,5–0,8 см — 66 экз. Как и резцы, большая часть резчиков изготовлена на сечениях (49 %).

Одинарные резчики подразделяются на орудия с клювовидным рабочим краем (38 экз.), с прямым (27 экз.) и скошенным (16 экз.) рабочими краями. Двойные резчики имеют разное оформление рабочих лезвий: прямое (2), клювовидное (5), скошенное (5), прямое и клювовидное (5), клювовидное и скошенное (2), прямое и скошенное (1). В 28 случаях рабочие края резчиков оформлены ретушью со спинки, в 12 — ретушью с брышка. У тройного резчика все рабочие лезвия имеют разную форму. Оформление рабочих лезвий производилось мелкой ретушью как со стороны спинки, так и со стороны брышка (рис. 3, 33–50).

Иногда резцы скомбинированы с резчиками (15 экз.) (рис. 3, 28–32). Они образуют различные комбинации: резец-резчик, двойной резец-резчик, двойной резец-двойной резчик, резец-двойной резчик.

Все острия (33 экз.) можно разделить на несколько категорий: игловидные, с намеченными плечиками, с заостренным концом и скошенные.

Игловидные острия (7) изготовлены на пластинках длиной от 1,5 до 4,9 см. Ширина пластинок варьируется от 0,3 до 0,7 см. Острия по всей своей длине обработаны по обоим краям пластинок крутой ретушью со спинки (рис. 2, 20, 21, 30).

Каменный инвентарь нового мезолитического поселения на севере Западной Сибири...

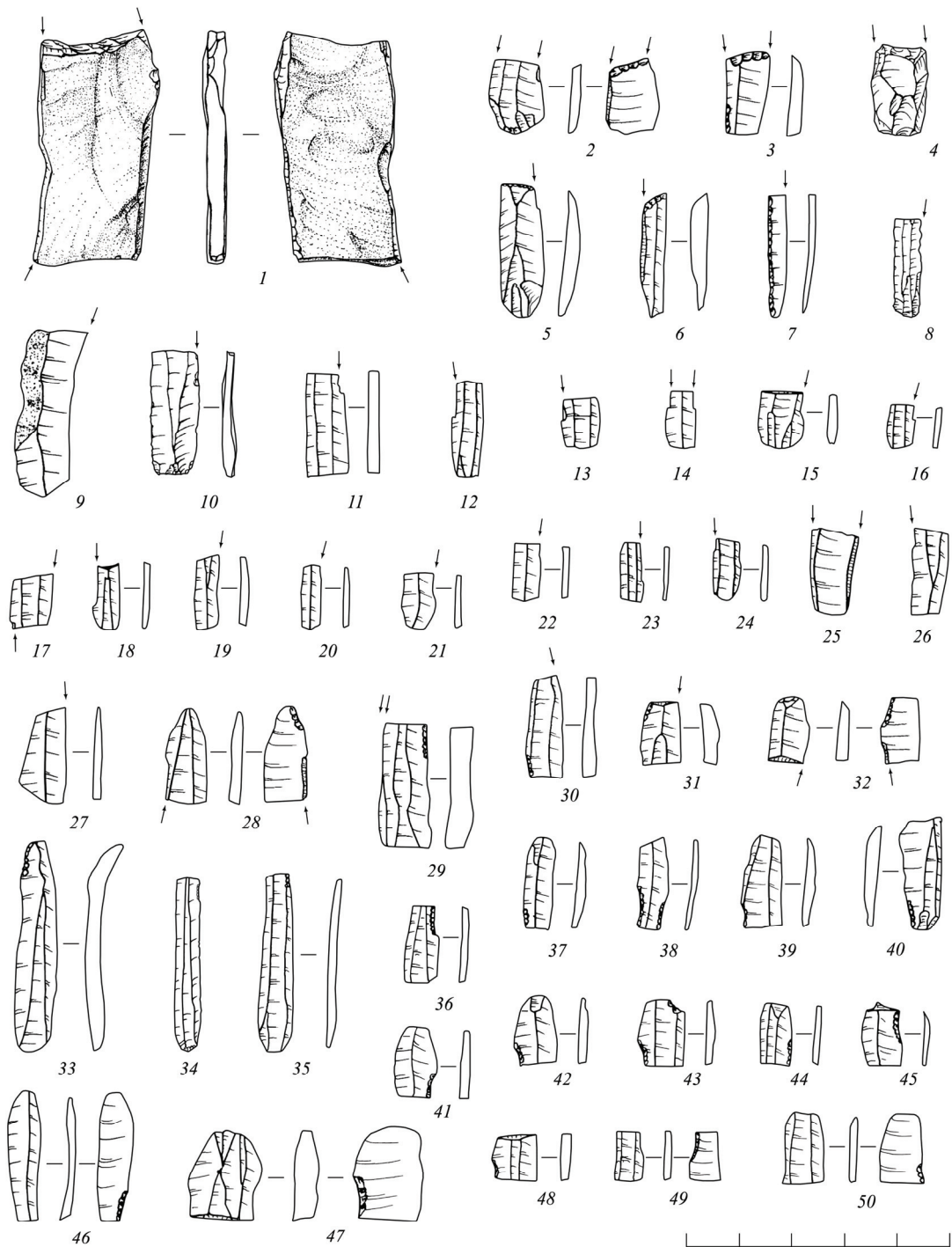


Рис. 3. Большой Салым 4. Каменные изделия (1–27 — резцы; 28–32 — резцы-резчики; 33–50 — резчики).  
Fig. 3. Bolshoi Salym 4. Stone products (1–27 — burins; 28–32 — burins-cutters; 33–50 — cutters).

Все острия с намеченными плечиками (6) повреждены (рис. 2, 26, 34, 35). У 5 отбиты кончики острий, у всех отколоты нижние части. Длина сохранившихся частей 1,0–1,6 см, ширина пластин с остриями 0,4–1,1 см. Плечики выделены чаще ретушью со спинки (4). Кончики острий оформлены ретушью со спинки, у двух острий присутствует подправка и со стороны брюшка.

У острий с заостренным концом (13) ретушью оформлялись только кончики острий (рис. 2, 24, 31, 32). Обработка острий производилась как ретушью со спинки, так и ретушью с брюшка.

Интересны два острия на пластинках охристой яшмы. У одного крутой ретушью с брюшка оформлена боковая выемка (рис. 2, 33). Второе имеет два заостренных кончика.

Таблица 2

**Изделия на пластинках и их частях**

Table 2

Products on bladelets and on parts of them

Типы изделий	Рейбристые пластинки	Пластинки без ретуши	Пластинки с ретушью утилизации	Пластинки с ретушью со спинки	Пластинки с ретушью с брюшка	Пластинки с ретушью со спинки и с брюшка	Пластинки с отретушированным концом	Пластинки с отретушированными выемками	Резцы	Резцы-резчики	Резчики	Острия	Геометрические микролиты	Индивидуальные изделия	Всего	%
Целые пластинки	63	602	6	9	1	—	8	4	5	—	5	3	—	—	706	8,4
Пластинки с отсеченным дистальным концом	32	1036	33	18	12	11	3	16	11	1	23	-	—	—	1196	14,2
Пластинки с отсеченным проксимальным концом	21	218	8	5	2	2	4	5	2	—	3	-	—	—	270	3,2
Отсеченные проксимальные концы пластинок	34	2070	18	12	10	1	9	10	16	1	14	7	—	1	2203	26,1
Отсеченные дистальные концы пластинок	61	1375	7	11	2	1	17	4	9	—	7	3	—	1	1498	17,7
Сечения	45	2163	69	43	45	20	16	23	55	13	50	20	6	—	2568	30,4
<b>Всего</b>	<b>256</b>	<b>7464</b>	<b>141</b>	<b>98</b>	<b>72</b>	<b>35</b>	<b>57</b>	<b>62</b>	<b>98</b>	<b>15</b>	<b>102</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>8441</b>	<b>100</b>

Все скошенные острия (3) изготовлены из яшмы и обработаны ретушью со спинки (рис. 2, 25).

Отломанные кончики острий (4) имеют длину от 0,5 до 1,2 см (рис. 2, 27–29). Три кончика обработаны ретушью со спинки, один — ретушью с брюшка.

Представляют интерес две изогнутые пластинки с ретушью утилизации. Их нижние концы имеют конвергентные края, которые образуют острия. На кончиках острий присутствует микровыкрошенность, которая свидетельствует об их использовании в качестве проколов (рис. 2, 22, 23).

Для изготовления острий чаще всего использовались разноцветные яшмы (19 экз.), а также кремнистый сланец, кремль, халцедон, сланец.

Из 178 скребков только 4 изготовлены на пластинах, в основном укороченных (рис. 4, 5). Ширина пластин составляет от 0,9 до 1,3 см. Толщина пластин доходит до 0,4–0,6 см. Изготовлены они из яшмы (3) и халцедона. Лезвия трех скребков оформлены крутой ретушью со спинки. Лезвие одного обработано приостряющей ретушью также со спинки. Все скребки на пластинах имеют дополнительную обработку краевой ретушью по боковым краям.

Девять скребков изготовлено на расколотых гальках (рис. 4, 7, 11, 20, 21). Их диаметр составляет от 1,2 до 4,1 см. Обычно скребки имеют одно лезвие, но четыре скребка обработаны ретушью почти по всему периметру. Среди них интересен скребок из гальки полупрозрачного кварца. Остальные скребки (165) выполнены на отщепе (рис. 4, 1–4, 6, 8–10, 12–19, 22–29). Их длина колеблется от 0,7 до 4,9 см. Длину до 2 см имеют 82 скребка, до 3 см — 139 (84,2 %). Своим размером выделяются два изделия диаметром 4,9 см, которые можно отнести к скребкам (рис. 4, 1). Изготовлены они из сланца и песчаника. Только два скребка имеют лезвие, оформленное ретушью с брюшка, все остальные обработаны ретушью со спинки. Обычно лезвия скребков дугообразные, обработанные крутой, иногда перпендикулярной, ретушью. Но есть единичные скребки, у которых лезвие оформлено приостряющей ретушью. Также имеются скребки с прямым или скошенным рабочим лезвием.

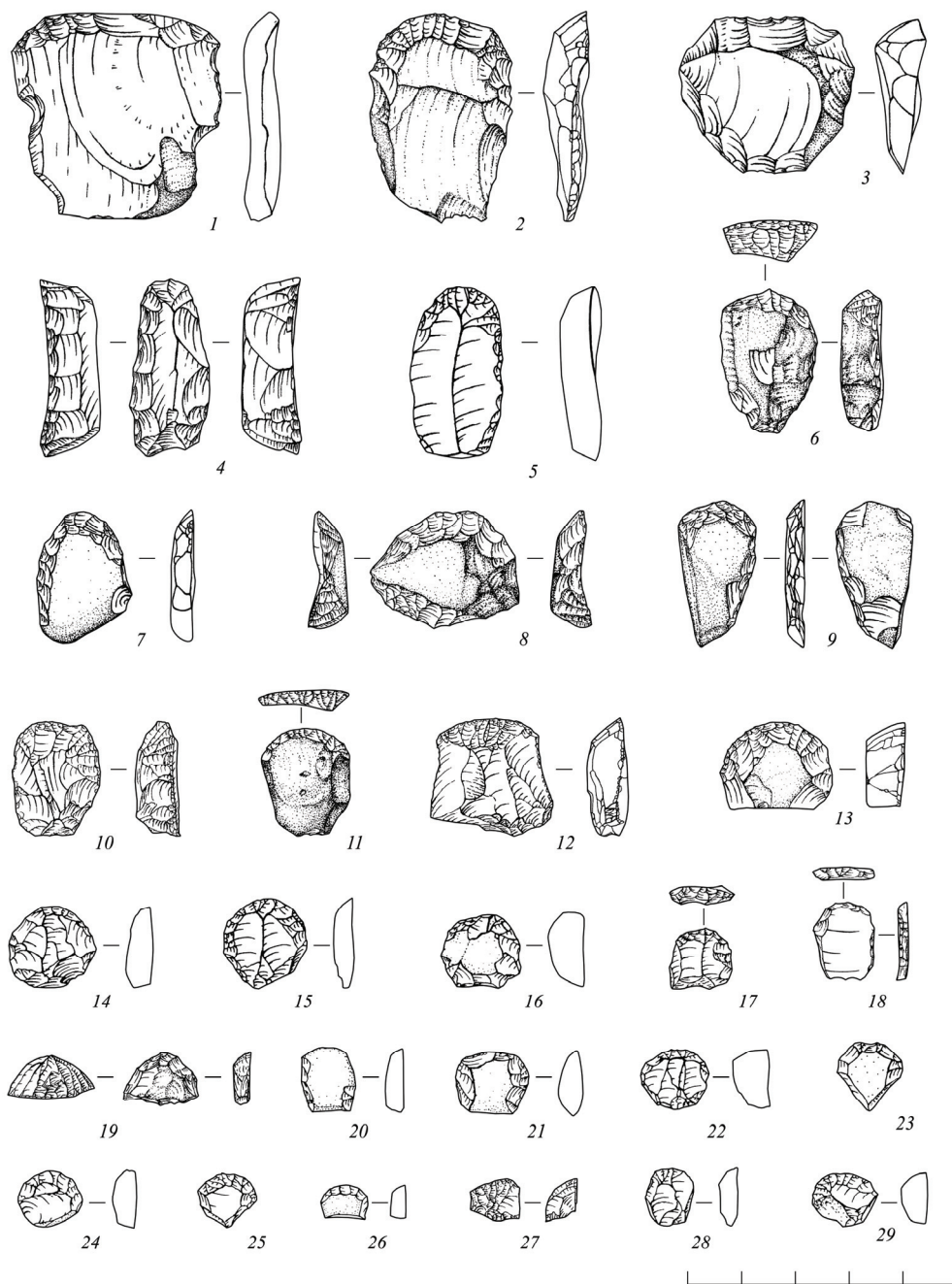
Большая часть скребков (160) являются однолезвийными. Интересен скребок на отщепе, который имеет два смежных лезвия, сходящихся углом. Изготовлен он из сильно патинированного отщепе черного кремня. Обработка лезвия снята патину. Возможно, отщеп относится к палеолиту и является свидетельством вторичного использования изделий предшествующих эпох. Выделяется группа миниатюрных скребков округлой формы длиной около 1 см и меньше (рис. 4, 24–29) (14 экз.). Среди них интересен скребок из горного хрусталя.

Чаще всего скребки на отщепе применялись для обработки твердых материалов — кости или дерева. На рабочих лезвиях фиксируется лишь мелкая выкрошенность. Это свидетельст-



**Каменный инвентарь нового мезолитического поселения на севере Западной Сибири...**

вует об их недолгом использовании в работе. Скребки по коже немногочисленны, они также слабо сработаны. Представляет интерес крупный скребок на отщепе кремнистого сланца. Его размеры 3,3×3,9 см, длина рабочего лезвия 3,7 см (рис. 4, 1). На лезвии выявлены линейные следы, характерные для волососгонки.



**Рис. 4.** Большой Салым 4. Скребки.  
**Fig. 4.** Bolshoi Salym 4. Endscrapers.

Для изготовления скребков использовались отщепы сланца (43), песчаника (28), халцедона (40), кремня (22), кремнистого сланца (17), яшмы (14), кварца (8), сердолика (4), кварцита и горного хрусталя (по 1). Галечная корка присутствует на 104 скребках (63 %).

Геометрические микролиты — 3 экз. Один микролит изготовлен на сечении пластинки кремнистого сланца шириной 0,5 см и длиной 1,4 см. Он выполнен в виде трапеции со слабо

скошенными боковыми сторонами. По одному краю она обработана мелкой ретушью со стороны спинки, по второму — со стороны брюшка (рис. 5, 7).

Второй микролит выполнен в виде неправильного ромба шириной 0,7 см, длиной 0,8 см. Боковые края обработаны крутой ретушью со спинки (рис. 5, 8). Изготовлен из светло-серой кремнистой породы.

Третий микролит выполнен в виде прямоугольника длиной 0,7 см, шириной 0,5 см. Боковые края слегка вогнуты, обработаны мелкой крутой ретушью со спинки. Длинные края микролита также обработаны мелкой ретушью со спинки. Один край отретуширован по всей своей длине, второй — частично (рис. 5, 9). Изготовлен микролит из кремня.

Также к геометрическим микролитам можно отнести еще три обломка. Один микролит был изготовлен на сечении пластинки светло-серой яшмовидной породы шириной 1,2 см. Один из концов пластины обломан, а второй усечен достаточно крупной ретушью. На этом же конце со стороны спинки присутствует подтеска (рис. 5, 12). Такая обработка, как и минеральное сырье, характерны для асимметричных вытянутых трапеций с боковой выемкой, которые хорошо известны на территории Среднего и Южного Зауралья [Сериков, 2000, с. 109–110]. Возможно, данное изделие является обломком такой трапеции. К этому же типу микролитов можно отнести обломок на пластине кремня шириной 0,9 см при сохранившейся длине 1 см. Уцелели боковая выемка и начальная часть скошенного острия. Обработаны они крутой ретушью со спинки. Кончик скошенного острия отсутствует (рис. 5, 10). Большой интерес представляет обломок расколотой поперек трапеции. Боковая выемка, обработанная крутой ретушью со спинки, сильно вогнута (рис. 5, 11). Изделие аналогично высоким трапециям с двумя боковыми выемками. Микролит изготовлен из белой кремнистой породы.

На территории Западной Сибири уже известны единичные находки геометрических микролитов. Все они происходят с мезолитических памятников р. Конды в южной части Ханты-Мансийского автономного округа. На поселении Леуши IX найдены две асимметричные трапеции [Беспрозванный, 1997, рис. 4, 22–23], еще одна выявлена на поселении Кондинское III [Сериков, 1998, рис. 4, 56].

Среди индивидуальных изделий (14 экз.) представляют интерес кресальный кремь из халцедона, абразив из песчаника, 2 «карандаша» из охры со стертymi поверхностями (рис. 5, 4), 2 плитки с переливающейся поверхностью, 5 кусков песчаника с гравированными линиями и бифас.

Бифас имеет асимметричную листовидную форму. Его размер 9,2×6,9×4,2 см. Изготовлен из серо-синеватой породы типа алевrolита путем двусторонней оббивки (рис. 5, 1). Оба края имеют сглаженные зигзагообразные очертания. Изделие выглядит очень архаично и вполне может иметь более ранний возраст. На территории Среднего Зауралья раннепалеолитические артефакты неоднократно встречены именно на мезолитических памятниках. На них раннепалеолитические изделия попадали в качестве необходимого мезолитическому населению минерального сырья [Сериков, 2000, с. 39].

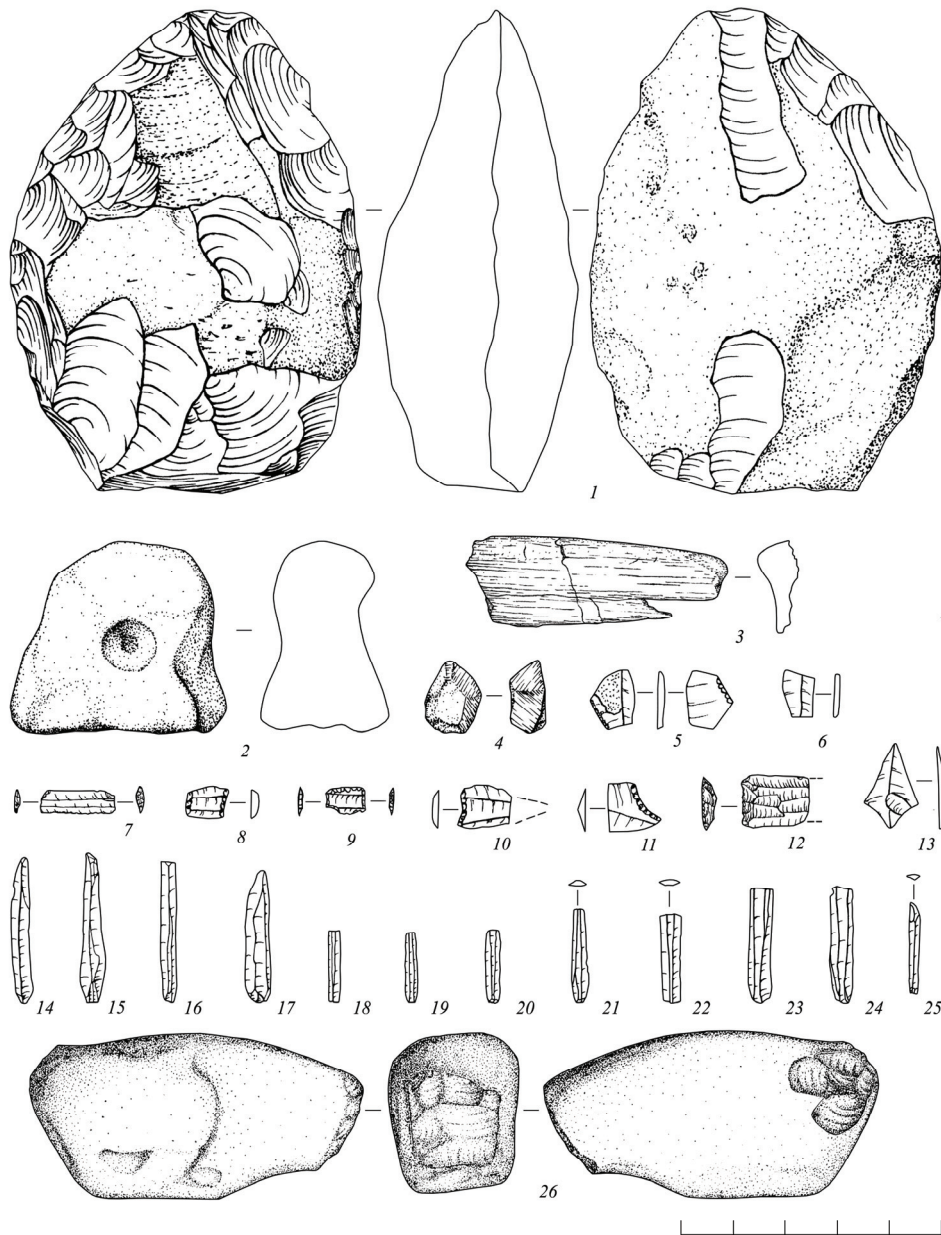
Галечные изделия представлены отбойниками (12), наковальнями, молотами (по 2), терочником для растирания охры, подпятником (рис. 5, 2) и заготовкой орудия в виде диска.

Единственное костяное изделие представлено обломком (рис. 5, 3).

Отщепов в коллекции 8913 экз. Свыше половины отщепов (5099 экз. — 57,2 %) являются чешуйками. Они имеют длину менее 1 см, что позволяет отнести их к отходам производства. Мелких отщепов длиной до 3 см в коллекции 3573 экз. (40,1 %). Среди них преобладают отщепы длиной до 1,5 см — 2041 экз. (57,1 %). Средних отщепов длиной до 5 см в коллекции 222 экз. (2,5 %), крупных — свыше 5 см — только 18 экз. (0,2 %).

Отщепы изготовлены из 25 видов минерального сырья. Около половины отщепов — из некачественных песчаников (2013) и сланцев (1957), что составляет 44,5 % всего комплекса отщепов. Широко применялся кремнистый сланец разных цветов (12,8 %), ярких оттенков халцедон (9,5 %) и разноцветная яшма (13,9 %). Суммарно эти виды сырья составляют 80,7 %. Заметно представлены отщепы из кремня (5,6 %), кварца (6 %) и светло-серой кремнистой породы (3,8 %). Остальные виды сырья (3,9 %) использовались эпизодически или единично: опока, белая кремнистая порода, кварцит, сердолик, розовый кварц, горный хрусталь, серпентинит, моховой опал, талькохлорит и агат. Следует отметить небольшой отщеп, который также изготовлен из фульгурита. Первичная корка присутствует на 1551 отщепе (17,4 %): на 1478 — галечная корка, на 73 — плиточная.

Целые гальки (1592 экз.) имеют диаметры от 0,4 до 12,7 см. Преобладают гальки диаметром до 3 см. Галек диаметром свыше 4 см зафиксировано всего 55 экз.



**Рис. 5.** Большой Салым 4. Костяное (3) и каменные изделия (1–2, 4–25) (1 — бифас; 2 — подпятник; 3 — обработанная кость; 4 — кусочек охры со стертymi поверхностями; 5 — индивидуальное изделие; 6 — пластинка из фульгурита; 7–9 — геометрические микролиты; 10–12 — обломки геометрических микролитов; 13 — пластинка в виде наконечника стрелы; 14–25 — узкие микропластинки без ретуши; 26 — зооморфная галька).  
**Fig. 5.** Bolshoi Salym 4. Bone (3) and stone products (1–2, 4–25) (1 — bifas; 2 — thrust bearing; 3 — treated bone; 4 — piece of ochre with erased surface; 5 — individual product; 6 — bladelet of fulgurite; 7–9 — geometric microlites; 10–12 — chips of geometric microlites; 13 — bladelet in the form of arrowhead; 14–25 — narrow unretouched bladelets; 26 — zoomorphic pebble).

Несколько галек представляют особый интерес. На одной из них, окрашенной охрой, присутствует гравированный орнамент в виде многочисленных коротких параллельных линий. Две фигурные гальки своими очертаниями напоминают голову медведя (рис. 5, 26). Для большего сходства с животным гальки подработаны сколами и шлифовкой.

Гальки зооморфной формы хорошо известны на территории Среднего Зауралья [Сериков, 2014, с. 43–52]. Однако в мезолите такие гальки пока единичны. На раннемезолитической сто-

янке Горная Талица (Прикамье) найдена галька зеленоватого сланца, похожая на голову лося. Интересно, что на ее поверхности выгравировано изображение головы лося. На мезолитической стоянке Андреевка III (Челябинская обл.) галька подквадратного сечения также имеет зооморфные очертания [Там же, с. 44–45].

Полный список минерального сырья состоит более чем из 40 видов. На самом деле сырье отличается большой индивидуальностью, что характерно для галечников. Но приходилось объединять их в более крупные группы. Чаще всего местным населением использовалось шесть видов минерального сырья: песчаник, сланец, кремнистый сланец, халцедон, кремень и яшма. В сумме это 87,4 %. Цветные минералы представлены яшмами (17,7 %) и халцедонами (9,2 %). Большой процент цветного сырья свидетельствует, что в первую очередь на галечниках выбирали легко заметные яркие минералы. Они-то как раз и обладают высокими изотропными свойствами. Очень разнообразны кремнистые сланцы (13 %). Они различаются структурой, цветом и качеством. Кремень (7,6 %) всегда хорошего качества, черного и темно-коричневого цветов. Другие виды сырья представлены в коллекции количественно от 5 до 1 %. К ним относятся сердолик (84), розовый кварц (75), железная руда (47) и горный хрусталь (16), гранодиорит, моховой опал, серпентинит (по 9), агат, талькохлорит (по 6), амфиболит, известняк, фульгурит (по 2). По одному экземпляру отмечено изделий из алевролита, гранитоида, кахолонга, полевого шпата, углистого сланца и пироксилитового сланца.

Доля пластинчатости комплекса (соотношение изделий на пластинах и отщепах) составляет 47,6 % — заметно ниже, чем на памятниках Среднего Зауралья (в среднем 80 %). Такое соотношение можно объяснить тем, что на памятнике из-за низкого качества сырья присутствует большое количество невостребованных отщепов, осколков и кусков.

Анализ различных частей пластин показывает, что мезолитическое население предпочитало использовать сечения (30,4 %) и пластинки с отсеченным дистальным концом (14,2 %), суммарно 44,6 %. Преобладание прямых пластинок свидетельствует, что на памятнике изготавливали вкладыши для составных вкладышевых орудий. Сюда же следует добавить пластинки с отсеченным ударным бугорком — 3,2 %. Отходами производства вкладышей являлись отсеченные проксимальные (26,1 %) и дистальные (17,7 %) концы пластинок.

Для оформления орудий чаще всего применялась ретушь со стороны спинки. Из 825 обработанных ретушью изделий в 599 случаях (72,6 %) ретушь наносилась со стороны спинки и только в 226 (27,4 %) — со стороны брюшка. Ретушь всегда краевая, крутая, мелкая. Крупной ретушью обрабатывались только скребки.

Своеобразием памятника можно считать наличие на нем геометрических микролитов, архаичных вогнуто-ретушных резцов, бифаса и фигурных галек.

Время функционирования мезолитического поселения — предположительно середина VIII тыс. до н.э. — VII тыс. до н.э. В лаборатории изотопных исследований Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (г. Санкт-Петербург) по образцам угля, собранным из культурного слоя, получено 27 AMS <sup>14</sup>C-дат, среди которых: 8994 ± 70 л.н. (SPb\_1578 R), 8543 ± 100 л.н. (SPb\_1586 R), 8132 ± 80 л.н. (SPb\_1576 R), 7786 ± 80 л.н. (SPb\_1587 R), 7493 ± 100 л.н. (SPb\_1585 R), 7457 ± 100 л.н. (SPb\_1581 R), 7347 ± 89 л.н. (SPb\_1582 R).

### **Заключение**

Сегодня в северной части Западной Сибири известно около 50 мезолитических поселений и стоянок. Раскопками изучено только 11 памятников. Начало изучению западно-сибирского мезолита положил Л.П. Хлобыстин, который в 1976 г. в окрестностях г. Салехарда открыл и исследовал мезолитическую стоянку Корчаги I-Б [1987]. Спустя пять лет мезолитические памятники были выявлены и на территории Ханты-Мансийского автономного округа — в среднем течении р. Конды [Стефанова, 1983]. Со временем их число на берегах Конды достигло 40 [Беспрозванный, 1997].

По технико-типологическим характеристикам комплекс поселения Большой Салым 4 полностью соответствует материалам исследованных раскопками памятников [Беспрозванный, 1997; Сериков, 1998; Кокшаров, Погодин, 2000; Погодин, 2006]. Наиболее близкие аналогии данному комплексу имеются в мезолитических памятниках Конды. Возможно, именно с Конды и происходило заселение северных районов территории Ханты-Мансийского автономного округа.

Освоение Западной Сибири мезолитическим населением, по всей видимости, шло с запада — с территории Урала и Зауралья. Именно в Южном и Среднем Зауралье известны сотни мезолитических памятников разных типов: стоянки, поселения, мастерские, святилища, погребения

## Каменный инвентарь нового мезолитического поселения на севере Западной Сибири...

[Сериков, 2000; Беспрозванный, Мосин, 1996]. Наибольшее сходство выявляется с наиболее изученными памятниками Среднего Зауралья. Единственное отличие — большая микролитонность комплекса. На Большом Салыме 4 преобладают пластинки шириной 0,4–0,6 см, тогда как в Среднем Зауралье преимущественно распространены пластинки шириной 0,5–0,8 см. Объясняется это выраженным дефицитом минерального сырья на значительной части Западной Сибири. Именно поэтому мезолитическим населением использовалось самое разнообразное сырье — свыше 40 видов, в том числе слабо изотропное типа сланцев и песчаников, насыщенных глинистыми минералами.

Особенностью сибирских и зауральских комплексов является наличие в них таких характерных изделий, как боковые резцы и геометрические микролиты. Некоторые исследователи мезолита Конды специфической чертой мезолитических комплексов данной территории считают отсутствие в них геометрических микролитов и каменных наконечников стрел [Погодин, 2006, с. 9; Беспрозванный, Погодин, 2006, с. 168]. Однако выше уже упоминалось о находках трех геометрических микролитов на поселениях Леуши IX и Кондинское III. Теперь к ним добавилось еще три геометрических микролита с Большого Салыма 4. По всей видимости, на территории Западной Сибири складывается ситуация, которая 35 лет назад проявилась и в Среднем Зауралье. В начальный период накопления мезолитических материалов характерной особенностью каменного инвентаря в мезолите Среднего Зауралья полагали полное отсутствие каменных наконечников стрел и геометрических микролитов [Старков, 1980, с. 34]. В настоящее время в Среднем Зауралье известно свыше 130 наконечников из камня и 216 геометрических микролитов с 41 памятника [Сериков, 2000, с. 105–110]. Геометрические микролиты Западной Сибири выполнены в виде трапеций и относятся к 1-му (Леуши IX, Кондинское III, Большой Салым 4) и 3-му (Леуши IX, Большой Салым 4) типам. Геометрические микролиты 1-го типа представлены симметричными и асимметричными трапециями, прямоугольниками и параллелограммами, выполненными на мелких и узких (0,6–0,8 см) пластинках. Функционально все эти микролиты являлись вкладышами для составных вкладышевых орудий. Именно этот тип геометрических микролитов является преобладающим на территории Среднего Зауралья. Они встречены на 17 памятниках в количестве 110 экз. К 3-му типу отнесены низкие вытянутые асимметричные трапеции с одной боковой выемкой. Обычно они изготовлены на пластинах шириной 1,1–1,3 см. Выполнены трапеции из разных минералов, но в основном из светло-серой яшмовидной породы, возможно, южно-уральского происхождения. Они зафиксированы на 20 памятниках в количестве 74 экз.

Таким образом, технико-типологические характеристики мезолитических памятников Среднего Зауралья и Большого Салыма 4 во многом совпадают, что, возможно, свидетельствует об общности их происхождения.

Наличие в столь высоких широтах мезолитического памятника с комплексом, насчитывающим более 20 тыс. каменных изделий, — уникальное явление. В силу этого комплекс Большого Салыма 4, самый крупный в северной части Западной Сибири, приобретает особое значение для понимания процессов освоения севера Западно-Сибирской равнины мезолитическим населением.

---

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

### *Источники*

*Балуева Ю.В.* Отчет по результатам противоаварийных спасательных археологических раскопок объектов археологического наследия селища Большой Салым 4 и группы ям-ловушек Большой Салым 3, расположенных в Нефтеюганском районе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2015 г. Нефтеюганск, 2015 // Архив НПО СА. Ф. 1. Д. 450.

*Коноваленко М.В.* Отчет по результатам аварийно-спасательных археологических раскопок объекта археологического наследия селища Большой Салым 4, расположенного в Нефтеюганском районе Ханты-Мансийского автономного округа — Югры в 2014 г. Нефтеюганск, 2014 // Архив НПО СА. Ф. 1. Д. 449.

*Кочегов Е.И.* Отчет о НИР: Разведочные археологические исследования в Нефтеюганском и Ханты-Мансийском р-нах Ханты-Мансийского авт. окр. — Югры, проведенные в 2012 г. Нефтеюганск, 2013 // Архив НПО СА. Ф. 1. Д. 359.

### *Литература*

*Беспрозванный Е.М.* Мезолит таежной зоны Западной Сибири: (Предварительные итоги изучения) // Охранные археологические исследования на Среднем Урале. Екатеринбург: Изд-во «Екатеринбург», 1997. Вып. 1. С. 26–38.

*Беспрозванный Е.М., Мосин В.С.* К характеристике мезолита Южного Зауралья // Новое в археологии Южного Урала. Челябинск: Рифей, 1996. С. 18–47.

*Беспрозванный Е.М., Погодин А.А.* Мезолит Севера Западной Сибири: Итоги изучения // Современные проблемы археологии России. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2006. Т. 1. С. 167–169.

*Кокшаров С.Ф., Погодин А.А.* Мезолитическое поселение на Затуманной Конде // РА. 2000. № 4. С. 109–127.

*Коноваленко М.В., Балуева Ю.В., Сериков Ю.Б.* Большой Салым 4 — новое мезолитическое поселение на севере Западной Сибири: (Первые результаты исследования) // *Stratum plus*. Микролитический бум. Кишинев: Высш. антропол. шк., 2017. № 1. С. 201–218.

*Погодин А.А.* Каменный век на территории Северо-Западной Сибири (по материалам исследований палеолита и мезолита) // Археологическое наследие Югры. Екатеринбург; Ханты-Мансийск: Чароид, 2006. С. 5–12.

*Сериков Ю.Б.* Мезолитические памятники на реке Конде // Археология Западной Сибири. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 1998. С. 3–23.

*Сериков Ю.Б.* Палеолит и мезолит Среднего Зауралья. Ниж. Тагил: Полиграфист, 2000. 430 с.

*Сериков Ю.Б.* Очерки по первобытному искусству Урала. Ниж. Тагил: НТГСПА, 2014. 268 с.

*Старков В.Ф.* Мезолит и неолит лесного Зауралья. М.: Наука, 1980. 220 с.

*Стефанова Н.К.* Работы в Кондинском районе // АО 1981 г. М.: Наука, 1983. С. 232–233.

*Хлобыстин Л.П.* Находки близ г. Салехарда // КСИА. 1987. Вып. 189. С. 108–111.

**Yu.B. Serikov\*, Y.V. Balueva\*\*, M.V. Konovalenko\*\***

\*Russian State professional-pedagogical university  
(Nizhniy Tagil branch)

Krasnogvardeyskaya st., 57, Nizhniy Tagil, 622031, Russian Federation

E-mail: u.b.serikov@mail.ru

\*\*Research and Production Association «Northern archaeology-1»

Proezd 5P, 9, Nefteyugansk, 628305, Russian Federation

E-mail: balueva000@rambler.ru;

konovalenkomarinav@yandex.ru

## STONE INVENTORY DISCOVERED AT A MESOLITHIC SITE IN THE NORTH OF WESTERN SIBERIA

In this article, we investigate a stone inventory from a newly-discovered Mesolithic site. This site is located by the Salym River on the territory of the Khanty-Mansi Autonomous Okrug. The collection of artefacts contains about 22 thousand findings, which characterize the entire cycle of stone processing from the splitting of cobbles to the production of flakes and implements. The splitting technology was aimed at making flakes from lithic cores, with 90 % of these cores being up to 3 cm in diameter. Secondary processing products (4.7 %) consist in scrapers, awls, chisels, cutters and reworked flakes. The flakes have a microlithic character, with 97.5 % of them being up to 1 cm in width. The analysis of different parts of the flakes shows that Mesolithic people preferred to use stone fragments (30.4 %) and flakes having a clipped dorsal surface (14.2 %). When creating tools, retouching was frequently used (in 72.6 % of cases). The ratio between the number of artefacts made from primary and secondary flakes equals 47.6 %. In terms of mineralogical composition, the site features over 40 types, with sandstone, shale, siliceous shale, chalcedony, flint and jasper most frequently used (in 87.4 % of cases). A distinctive feature of the site consists in its geometric microliths, archaic concave retouched burins, bifacial and pebbles depicting various zoomorphic shapes. In terms of technical and typological characteristics, the data obtained from the Bolshoi Salym 4 settlement is fully consistent with the excavation data from other Western Siberian sites. Since hundreds of Mesolithic sites, consisting of encampments, settlements, work sites, sanctuaries and graves, have been discovered in the Urals, it can be supposed that the inhabitation of the Western Siberia by Mesolithic population proceeded from the territory of the Urals towards Siberia. The inventory of stone artefacts at the Bolshoi Salym 4 Mesolithic site is the largest so far discovered in Western Siberia, thus having great importance for an understanding of how Mesolithic people came to settle the West Siberian Plain.

**Key words:** West Siberian plain, Mesolithic, raw materials crisis, mikrolitizatsiya, geometric microlite, curly pebble.

DOI: 10.20874/2071-0437-2018-43-4-005-019

## REFERENCES

Besprozvannyi E.M. (1997). Mesolithic of taiga zone of Western Siberia: (Preliminary results of investigation. *Okhrannye arkheologicheskie issledovaniya na Srednem Urale*, (1). Ekaterinburg: Ekaterinburg, 26–38.

Besprozvannyi E.M., Mosin V.S. (1996). To feature of Mesolithic of South Transural. *Novoe v arkheologii luzhnogo Urala*, Cheliabinsk: Rifei, 18–47.

Besprozvannyi E.M., Pogodin A.A. (2006). Mesolithic of the north of Western Siberia: Results of research. *Sovremennye problemy arkheologii Rossii*, 1, Novosibirsk: Institut arkheologii i etnografii SO RAN, 167–169.

### Каменный инвентарь нового мезолитического поселения на севере Западной Сибири...

- Khlobystin L.P. (1987). Finds near Salekhard city. *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii*, (189), 108–111.
- Koksharov S.F., Pogodin A.A. (2000). Mesolithic settlement on Zatumannaja Konda. *Rossiiskaia arkheologiya*, (4), 109–127.
- Konovalenko M.V., Balueva Iu.V., Serikov Iu.B. (2017). Bolshoi Salym 4 — new Mesolithic settlement in the north of Western Siberia: (The first results of investigation). *Stratum plus. Mikroliticheskii bum*, (1), Kishinev: Izdatel'stvo universiteta Vysshiaia antropologicheskaiia shkola, 201–218.
- Pogodin A.A. (2006). The Stone Age on the territory of the North-West Siberia: (After materials of investigation of Paleolithic and Mesolithic). *Arkheologicheskoe nasledie Iugry*, Ekaterinburg; Khanty-Mansiisk: Charoid, 5–12.
- Serikov Iu.B. (1998). Mesolithic sites on the Conda river. *Arkheologiya Zapadnoi Sibiri*, Nizhnevartovsk: Nizhnevartovskii pedagogicheskii institut, 3–23.
- Serikov Iu.B. (2000). *Paleolithic and Mesolithic of the Middle Transural*, Nizhnii Tagil: Poligrafist.
- Serikov Iu.B. (2014). *Issues on primitive art of the Urals*, Nizhnii Tagil: NTGSPA.
- Starkov V.F. (1980). *Mesolithic and Neolithic of the forest Transural*, Moscow: Nauka.
- Stefanova N.K. (1983). Works in Kondinskiy region. *Arkheologicheskie otkrytiia 1981 goda*, Moscow: Nauka, 232–233.