

## НАТАЛИЯ ЛЬВОВНА ЧЛЕНОВА: ОЧЕРК НАУЧНОЙ БИОГРАФИИ

В.А. Кореняко\*, С.В. Кузьминых\*\*

*Статья посвящена характеристике научного наследия Н.Л. Членовой — одной из знаковых фигур в отечественной археологической науке. Трудami Н.Л. Членовой во многом заложен фундамент современного знания о культурах позднего бронзового и раннего железного веков Северной Евразии и прежде всего Срединной Азии.*

**Северная Евразия, поздний бронзовый век, ранний железный век, археологические культуры, Н.Л. Членова.**

Среди отечественных археологов — специалистов по эпохам бронзы и раннего железа Н.Л. Членова не была ни самым маститым автором, ни признанным кумиром — «владыкой исследовательских дум». Более того, научные достижения ученого, в том числе наиболее яркие и характерные для нее, не получили единодушной поддержки археологического сообщества.

Причина, вероятно, в том, что научные достижения и исследовательский стиль Наталии Львовны находятся вне основного течения современной археологии или противостоят этому главному течению («мэйнстриму», mainstream). Позиция Членовой, противоречащая «мэйнстриму» и вырывающаяся из него, была для нее как для исследователя принципиальной, проявляясь в принципиальном нонконформизме.



Определение нонконформизма можно предложить, отталкиваясь от общепринятой дефиниции конформизма, включающего в себя приспособленчество, пассивное принятие господствующих мнений, отсутствие собственной позиции, следование образцам, обладающим наибольшей силой давления (в том числе мнению большинства, авторитету, традициям). Следова-

## Наталья Львовна Членова: очерк научной биографии

тельно, нонконформизм зиждется на качествах противоположных. Таковыми являются скептическое отношение к господствующим мнениям, обязательная собственная позиция, неприятие мнения большинства, авторитетов и традиций как аксиоматических ценностей.

Нонконформизм Членовой в археологии, вероятно, лишил ее всяких шансов на получение роли «властителя дум». Можно предполагать, что научный авторитет Натальи Львовны в будущем не возрастет: расхождение между археологическим «мэйнстримом» и позицией Членовой не только непреодолимо велико, но и должно увеличиваться. «Мэйнстрим» и нонконформистская позиция — это два все более расходящихся вектора или точка (нонконформистское наследие) и удаляющийся от нее вектор («мэйнстрим»).

Нонконформистская научная позиция Членовой, пожалуй, представляет для настоящего очерка наибольший интерес. Что дала эта позиция и что она могла бы дать в будущем? В чем ее привлекательность и польза? Далее, характеризуя основные направления научно-исследовательской работы ученого, и особенно ее труды по хронологии культур ранних кочевников (в частности, на примере кургана Аржан), мы попытаемся подойти к ответам на эти вопросы.

Прошло более двух лет, как Наталья Львовна ушла из жизни (16.10.2009). Она прожила 80 лет и один день, хотя последние шесть лет были мучительны для деятельной натуры ученого: парализовавший ее в октябре 2003 г. инсульт лишил возможности двигаться, говорить и писать.

Н.Л. Членова родилась в Москве 15 октября 1929 г. в семье врачей. Ее отец Лев Григорьевич Членов (1894–1959) в 1916 г. с отличием окончил медицинский факультет Московского университета и начал службу с должности военврача в Красной Армии в годы Гражданской войны. Позднее он стал известным невропатологом, доктором медицинских наук, профессором, работал в различных медицинских учреждениях, с 1947 г. заведовал отделом и клиникой в Институте неврологии АМН СССР [Лев Григорьевич Членов, 1959, с. 1269, 1270]. Мать — Ольга Петровна Членова, урожденная Попова (1902–1985), — работала в разных клинических учреждениях; последнее время, до выхода на пенсию в конце 1950-х гг., заведовала лабораторией в московской больнице № 60.

Среди сибирских родственников Ольги Петровны по отцу (Поповы) и по матери (Громы) выделяются интеллектуально незаурядные фигуры, явно повлиявшие на выбор профессии Натальей Львовной и формирование особенностей ее профессиональных занятий. Этнограф Н.П. Попов этого не мог сделать непосредственно — он стал жертвой репрессий 1930-х. Родившийся в Кяхте геолог и палеонтолог Валериан Иннокентьевич Громов (1896–1978) активно общался с семьей Членовых до конца своей жизни. Известный антрополог Георгий Францевич Дебец (1905–1969), уроженец Томска, женатый на сестре матери Натальи Львовны — Надежде Петровне Громовой, стал добрым другом и советчиком своей племянницы.

Н.Л. Членова в 1948 г. поступила на исторический факультет Московского университета, где не только быстро выбрала в качестве основной специальности археологию (вместе с Г.И. и Ж.В. Андреевыми, Г.А. Брыкиной, А.В. Виноградовым, М.В. Седовой, И.П. Русановой, Ю.Л. Щаповой и др.), но и получила первые исследовательские результаты. Ее притягивала Сибирь, и в 1952 г. она приехала в Новосибирскую экспедицию М.П. Грязнова, чтобы «научиться у лучшего, как считалось, полевого археолога всему, но особенно раскопкам слоев поселений, землянок и грунтовых могильников» [Молодин, 2000, с. 150]. Важнейшим результатом той экспедиции было открытие ею и М.Н. Комаровой в ходе разведок по р. Ирмень одноименного позднебронзового поселка с оригинальным керамическим комплексом. По материалам поселения Ирмень 1 (с привлечением 12 других памятников того же круга на Верхней Оби) была написана первая статья (1955), которая сразу же привлекла внимание археологов-сибиреведов. В противовес взглядам Грязнова, рассматривавшего древности этого круга на Оби как вариант карасукской культуры, Членова выделила их в самостоятельную культуру, названную ирменской. Известно, что «археологий в том числе и М.П. Грязнов, не сразу восприняли эту идею, но после нескольких лет дискуссий она прочно вошла в науку» [Молодин, 2000, с. 150].

Н.Л. Членова окончила МГУ в 1953 г., защитив дипломную работу «О происхождении тагарской культуры» под руководством проф. С.В. Киселева. Однако Сергей Владимирович не был ее единственным учителем в науке. Сама она отдавала должное и Киселеву как официальному научному руководителю диплома и кандидатской диссертации (1964), и Грязнову как опытному археологу-полевому (позже она резко критиковала взгляды Михаила Петровича и его школы). Но своими подлинными учителями в археологии Наталья Львовна называла двух крупнейших русских ученых, с которыми не могла общаться непосредственно. Это — В.А. Городцов (1860–1945), на книгу которого «Бытовая археология» (1910) она часто ссылалась, и М.И. Ростовцев

(1870–1952), безусловно, оказавший на нее влияние многими своими публикациями по истории и культуре ранних кочевников.

Начало трудовой деятельности молодого ученого связано с Историческим музеем. То было время активного изучения коллекций, первых публикаций и самостоятельной экспедиции — Ужурской в 1955 г. В 1956–1959 гг., будучи аспиранткой ИИМК (ныне ИА РАН), Наталия Львовна сосредоточилась на изучении тагарской культуры. В 1960 г. она стала сотрудницей Института археологии, а во второй половине 1959 и первой половине 1960 г. недолго служила еще и в Институте судебной медицины Минздрава СССР, где занималась переводом и реферированием зарубежных публикаций, в основном немецких (могла переводить также с английского и французского языков). В ИА АН СССР/РАН Членова проработала более 43 лет, до декабря 2003 г. В 1965 г. защитила кандидатскую диссертацию, а через четверть века докторскую (1964, 1990). Здесь она прошла путь от младшего до ведущего научного сотрудника.

Предполагается, что «часто бывая в музеях страны, изучая их фонды, Наталия Львовна пришла к выводу, что в хранилищах накоплен богатейший материал, позволяющий раскрыть избранную тему "Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры" практически без проведения новых раскопок. Именно такой подход на всю жизнь определил принцип работы Н.Л. Членовой как археолога — не столько полевые исследования, сколько работа с коллекциями в музеях и чтение специальной литературы» [Молодин, 2000, с. 150]. Это мнение требует уточнения: долгие годы Наталия Львовна была активным участником и руководителем полевых археологических изысканий на очень широкой территории. Если не считать участия в «чужих» экспедициях (начиная с 1949 г. — в Ирмени, Ахмылове, Биляре и др.), то она руководила исследованиями Ужурской (1955 и 1962 гг.) и Алтайской (1969, 1970, 1973 гг.) экспедиций на юге Сибири и Кабардино-Пятигорской (1976, 1977, 1980 гг.) — на Северном Кавказе [Членова..., 2000, с. 105]. Как полевой археолог Членова отличалась аккуратностью и организованностью (не случайно долгие годы была экспертом Отдела полевых исследований); большинство результатов своих экспедиций она успела опубликовать.

Публикации с раннего времени стали ее главным научным поприщем. Всего в списке работ исследователя шесть монографий и более 130 статей, заметок и рецензий. Кроме того, она была ответственным редактором пяти монографий и сборника статей «Проблемы археологии Евразии и Северной Америки» (1977). Ее научные интересы непосредственно связаны с изучением наиболее актуальных проблем отечественной археологии. Их разработка велась по нескольким направлениям.

Первое из них реализовано в 1950–1990-е гг. в диссертационных исследованиях и ряде монографий. Кандидатская диссертация (1964) по своему содержанию была несколько шире книги «Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры» (1967): в последнюю не вошла глава «Памятники карасукского времени, генетически связанные с тагарской культурой». В ней рассматривалась группа памятников середины II тыс. — начала VII в. до н.э. (этапы лугавский, баиновский, ильинский и кокоревский) и обосновывался вывод о том, что «карасукская культура... этнически не была связана с тагарской» (Там же, с. 5–10). Остальные главы полностью соответствовали монографии. Две из них посвящены тем категориям вещей, «которые обнаруживают сходство с вещами скифов Причерноморья и саков Средней Азии» (оружие, конский убор, бронзовые зеркала и котлы, предметы звериного стиля — как генетически связанного с карасукским «минусинского», так и более позднего «алтайского»). В последней главе анализируются тагарские бронзовые ножи и керамика как «категории вещей, которые составляют своеобразие тагарской культуры и отличают ее от других культур скифского мира». Подводя итог, Членова писала об отсутствии этногенетической связи тагарской и карасукской культур, о тагарской культуре как одной из культур скифского мира, о проблеме динлинов и о вероятном ираноязычии носителей тагарской культуры (Там же, с. 211–223).

Кандидатская диссертация и монография о тагарской культуре не только ввели Наталию Львовну в проблематику евразийской археологии позднего бронзового и раннего железного веков, но и стали фундаментом, который лег в основу ее последующих разысканий. В конце 1960-х и в 1970-е гг. она вплотную занялась изучением карасукской культуры — предшественницы тагарской в Минусинской котловине. Главными результатами этих исследований стали монография «Хронология памятников карасукской культуры» (1972) и дополнявшая ее небольшая книга «Карасукские кинжалы» (1976). Первая из них остается, пожалуй, одним из наиболее интересных и существенных трудов об этом позднебронзовом феномене в центре Азии.

Стержневая глава монографии посвящена хронологии памятников карасукской культуры Минусинской котловины (1972, с. 13–69). Она и поныне сохраняет свое значение как образец хронологических разработок для археологических культур, расположенных далеко от регионов, содержащих большее количество сравнительно легко датируемых памятников и находок. Выяснение как абсолютной, так и относительной хронологии карасукской культуры опиралось на тщательно разработанную морфологическую схему, в которой выделялся наиболее важный компонент — бронзовые ножи. И им, и практически всем другим категориям вещей отыскивались датированные аналогии на весьма широких территориях. В итоге обосновывалась абсолютная датировка карасукских ножей, а затем соответственно и памятников этой культуры — от XIII–XI до VII–VI вв. до н.э. (Там же, с. 61–63).

Во 2 главе реконструировалось распространение карасукской культуры — из Тувы и Монголии на север. Здесь же обсуждалась проблема формирования тагарской культуры в VII–VI вв. до н.э. на базе потомков андроновского и лугавского населения, а также мигрантов из более западных районов.

Во второй части монографии рассматривались непосредственно археологические источники — лугавские и предтагарские памятники Минусинской котловины. Кроме того, книга сопровождалась двумя полемическими экскурсами: «О культурной и этнической общности карасукской и других культур Евразии» (публикация выступления на VII МКАЭН в 1964 г.) и «Восточные датирующие параллели сейминским и турбинским бронзам» (Там же, с. 131–139). Проблемы, затронутые в них, продолжают обсуждаться и в наши дни.

Книга «Карасукские кинжалы» явилась для своего времени наиболее полной сводкой этого оружия на огромной территории — от Восточной Европы до Китая. В ней выделены основные группы карасукских кинжалов, реконструированы их генезис и развитие, определена датировка.

Обе монографии стали в итоге основой докторской диссертации Н.Л. Членовой (1990). Этот труд был направлен на изучение относительной и абсолютной хронологии памятников Западной и Средней Сибири XIV/XIII–VIII/VI вв. до н.э., относящихся к карасукской, лугавской, ирменской и ирменско-большереченской культурам. Помимо историографического очерка о карасукской и лугавской культурах в работу вошли ранее опубликованные главы о хронологии карасукской и лугавской культур и предтагарских памятников; новыми явились главы о хронологии ирменской культуры, поселениях эпохи перехода от бронзы к железу в Западной Сибири, смешанных лугавско-ирменских памятниках на границе Кузнецкой и Минусинской котловин. В заключении Членова сформулировала новаторскую идею о том, что в свете предложенных ею хронологических разработок основным ядром карасукского мира должна оказаться «не Минусинская котловина, а культура плиточных могил (и, может быть, предшествующие ей и генетически связанные с ней культуры) Восточной Монголии и Забайкалья» (Там же, с. 29, 31). В приложениях, повторяющих монографию 1976 г., были приведены данные о поздней дате карасукских бронз в Монголии, Горном Алтае, Забайкалье и Ордосе (до V–II вв. до н.э.) и о карасукских кинжалах в Евразии.

Материалы неопубликованных частей диссертации вошли позднее в монографию «Памятники конца эпохи бронзы в Западной Сибири» (1994). В аннотации отмечалось, что она «включает две различные книги одного автора, связанные тематически». Первая из них посвящена хронологии ирменской культуры, в целом датируемой IX–VII вв. до н.э., во второй рассматривались памятники Западной Сибири так называемой переходной от бронзы к железу эпохи. Керамика этого времени сочетает черты ирменской и некоторых культур раннего железного века, сформировавшихся в VII–VI вв. до н.э. Как считала Членова, «магистральная линия их развития везде ведет... к разным вариантам большереченской культуры (или культурам большереченского типа)» (Там же, с. 84).

Второе важнейшее направление научных поисков ученого — вне древностей Минусинской котловины — связано с генезисом и началом истории культур раннего железного века (культур «кочевого мира», «скифо-сибирского мира»), которые ее всегда глубоко интересовали. О пространственном размахе и глубине разработки раннекочевнической проблематики убедительно свидетельствуют основные труды исследователя. В этих поисках базовыми для Членовой оставались, безусловно, сибирские и центрально-азиатские древности. Но начиная с 1970-х гг. в сферу ее научных интересов (что было неожиданно для многих коллег) вошли памятники эпох поздней бронзы и раннего железа на Северном Кавказе. Им она посвятила не менее 16 статей (а это более 10 % от общего количества работ) и небольшую книгу «Оленные камни как исторический источник» (1984).

Стержнем данного труда было решение киммерийской проблемы. Обращаясь к ней, Наталия Львовна исходила из реальности киммерийских древностей на Северном Кавказе, которые она связывала с памятниками каменноостско-березовского типа. Членова ввела в научный оборот находки «оленных камней» из этого региона, сравнила с иными группами изваяний в Евразии, датировала их второй половиной — концом VII в. до н.э., определила различия между «оленными камнями» и скифскими «каменными бабами» и сочла вполне доказанной этническую принадлежность «оленных камней» киммерийцам. При этом была высказана гипотеза о том, что «киммерийцы — автохтонное население Северо-Западного Кавказа (а может быть, и восточного побережья Черного моря) и один из прямых предков абхазо-адыгов» (Там же, с. 83).

Прошло более четверти века после издания этой книги. Современному читателю хорошо видны ее недостатки, прежде всего в хронологических построениях и не терпящей сомнения этнокультурной атрибуции рассматриваемых в книге памятников как творений исторических киммерийцев — непременно автохтонов Северного и Северо-Западного Кавказа. Но, с другой стороны, остаются очевидными и достоинства книги: широта эрудиции автора, строгий логический план и заслуживающие доверия процедуры исследования.

С историей скифо-сибирского мира связан, как уже отмечалось, основной блок публикаций Членовой, в том числе о зверином стиле и его истоках (1962, 1984, 2000 и др.), культуре плиточных могил (1990) и особенно — о хронологии культур ранних кочевников, включая одну из последних ее работ — небольшую книгу о кургане Аржан (1997). Она посвящена в основном уточнению даты этого важнейшего памятника раннескифской эпохи. Попытки Грязнова и его последователей удревнить дату Аржана до IX–VIII вв. до н.э. были восприняты Членовой критически. Особое внимание она уделила разбору радиоуглеродных дат и результатов дендрохронологических изысканий, считая данные, полученные в лаборатории ЛОИА АН СССР (ныне ИИМК РАН), неверными и сильно удревненными, особенно в сравнении с датами, полученными в 1990-х гг. Л.Д. Сулержицким в Геологическом институте РАН. Подробно проанализировав вещевые находки в Аржане, Наталия Львовна пришла к основному выводу: «...выводить скифов Причерноморья из Центральной Азии (Туву), где единственный представительный памятник — Аржан, совершенно неправомерно. Аржан — это памятник Саяно-Алтайского культурного региона VII–VI вв. до н.э.» (Там же, с. 37). Дискуссия по этой проблеме между последователями М.П. Грязнова и Н.Л. Членовой, как мы знаем, продолжается до сих пор.

Опубликовав I часть «Центральной Азии и скифов», Наталия Львовна трудилась над второй частью монографии. Первый вариант рукописи включал в себя три главы, а именно: 1) «Дата оленных камней Монголии и их место в системе культур «скифского мира»; 2) «Были ли родиной скифов Причерноморья и Северного Кавказа ленская и ангарская тайга?»; 3) «Происходил ли скифский звериный стиль из ангарской тайги?». Второй вариант рукописи планировался в двух частях: первая — археологическая — фактически была написана (те самые три главы первого варианта), вторую — антропологическую — должны были подготовить А.Г. Козинцев («Об антропологических связях и происхождении причерноморских скифов») и С.И. Круц («Антропологические данные к киммерийской проблеме»). К сожалению, этот труд в своем запланированном варианте остался неизданным. Основная его часть разошлась по статьям Н.Л. Членовой (2001, 2002, 2003), А.Г. Козинцева [2000]. Остается насущной публикация главы об оленных камнях Монголии: она особенно ожидаема специалистами по археологии скифо-сибирского мира.

К третьему направлению научных поисков, связанному с историей древних индоиранцев и финно-угров во II–I тыс. до н.э. в Восточной Европе и на Урале, Членова подошла в 1980-е гг. Только освоив все многообразие источников по этим сложнейшим проблемам, она посчитала для себя возможным включиться в их обсуждение. Цикл ее статей (см. список публикаций Н.Л. Членовой) действительно привлек к себе внимание, дав повод для дискуссии в «Российской археологии» (в связи со статьей «Волга и Южный Урал в представлениях древних иранцев и финно-угров во II — начале I тыс. до н.э.») и откликов в ряде других изданий. Многие археологи и сейчас с благодарностью вспоминают Наталию Львовну, обращаясь к ее картам распространения памятников культур позднего бронзового века — черкакульской, курмантау, федоровской, алакульской, срубной и абашевской на территории СССР (1981, карты 1 и 2). Из общения с исследователем мы знаем, что итогом разработки данных проблем должна была явиться книга о древних индоиранцах в пределах их исторической прародины в евразийских степях. К сожалению, план этот остался неосуществленным.

К данному направлению поисков примыкает еще одно, сложившееся в те же годы. Членова с увлечением обратилась к изучению проблемы взаимодействия культур карасукско-киммерийского (в ее терминологии) и скифо-сибирского миров со своими ближними и дальними соседями, прежде всего южными (Средняя Азия, Иран, Северо-Западное Причерноморье и Нижнее Подунавье) и северными (культуры Волго-Уралья конца II — начала I тыс. до н.э.). Выявляя на юге и севере многие общие черты материальной и духовной культуры, характерные для ранних кочевников и их предшественников в евразийских степях, Наталья Львовна «выстраивала» эти факты по преимуществу в контексте миграций. Именно в связи с распространением западно-сибирских культур рассматривалось ею формирование культуры курмантау (маклашеевской и раннеананьинской.— В. К., С. К.) на Белой, Каме и Средней Волге [Членова, 1981]. В «отделившихся скифах» в постмаклашеевских могильниках Волго-Камья она — в отличие от Д.С. Раевского и М.Н. Погребовой — видела мигрантов с Кавказа предшествующей, киммерийской эпохи (1987, 1988).

Диапазон научных исследований Членовой был, конечно, гораздо шире отмеченных выше направлений. Изучение археологических памятников эпохи поздней бронзы (карасукская, лугавская, ирменская и иные культуры) и раннего железного века (тагарская и другие культуры скифо-сибирского мира) в Южной, Западной и Средней Сибири, безусловно, являлось главным направлением ее исследований. Большинство публикаций ученого посвящены именно этим темам.

В своих поисках Членова опиралась на вполне традиционные методы исследования. Но ее отличал — не без влияния работ В.А. Городцова — обостренный интерес к анализу вещевого материала. Разработанная ею типология тагарских и карасукских бронз воспринималась коллегами как своеобразный «пафос вещеведения». В области хронологических построений Наталья Львовна выработала и придерживалась таких методических основ, как максимальная структурированность вещевого материала, продуманность и планомерность исследования, очень широкий круг аналогий и привлеченных фактов вообще, принципиальное противостояние модным «удревнительным тенденциям». Все это опиралось на присущие ей неконформизм и высокую научную честность.

Но необходимо также отметить, что Членова порою абсолютизировала метод аналогий и реконструировала комплексы из случайных находок, хронологически явно разновременных. Так, на основании якобы комплексов наконечников копий с ушками с меларскими кельтами в Муроме и д. Нырсы (Татарстан) она настаивала на устойчивом сочетании сейминско-турбинских бронз с меларскими кельтами (1972, с. 138). В действительности же у Городцова, на которого она ссылалась, речь шла о двух могильниках — Старшем Волосовском (который позднее был отнесен к памятникам поздняяковской культуры) и Младшем Волосовском (памятнике уже раннего железного века, VIII–VII вв. до н.э.). Объединять группу находок из д. Нырсы в единый комплекс также не было никаких оснований. Та же история с так называемым комплексом из Висимской дачи под Пермью (Там же). находка из одного пункта сейминско-турбинского наконечника копья с «манжетой» и железного акинака позднеананьинской эпохи стали для Членовой еще одним из аргументов в пользу синхронизации сейминско-турбинских памятников с карасукскими и карасук-тагарскими.

Нельзя не вспомнить и том, что бескомпромиссность Натальи Львовны порою приводила к конфликтным ситуациям в отношениях с коллегами. Так, за рамки научной дискуссии вышло ее стремление настоять на том, чтобы В.И. Матющенко изъясил раздел об еловско-ирменской культуре из рукописи представленной им к защите докторской диссертации. Основанием для ее апелляции к акад. Б.А. Рыбакову и ученому совету Института археологии АН СССР явилось то, что якобы Матющенко покусился на тему ее будущей докторской диссертации. К чести Владимира Ивановича, он не стал держать зла и поддерживал в дальнейшем с Натальей Львовной ровные коллегиальные отношения.

Общение с Г.Ф. Дебецом и В.И. Грозовым не только определило любовь Н.Л. Членовой к Сибири, но и такую особенность научного творчества, как активный интерес к географии, антропологии и естественно-научным методам исследования [Молодин, 2000, с. 150, 151]. Отсюда особое внимание к выявлению ареалов культур бронзового и раннего железного веков, подробнейшие карты в ее трудах. В сибирской археологии Членова была одним из пионеров использования топонимических данных в этногенетических исследованиях (1975, 1976). Все ее базовые труды опирались на разработки антропологов. Для своей «карасукской» книги она считала обязательным обширное приложение о химическом составе бронз и технологии изготовления ножей этой культуры (1972, с. 140–157).

Наталья Львовна Членова оставила о себе добрую память и как ученый и как личность. Для поколения археологов второй половины XX в. она является примером беззаветного, фанатич-

ного служения археологической науке. Ее трудами во многом заложен фундамент нашего современного знания о культурах позднего бронзового и раннего железного веков Северной Евразии и прежде всего Срединной Азии. Молодому поколению археологов остались в наследство труды, идеи и гипотезы Наталии Львовны. Будем надеяться, что они стимулируют поиски как ее последователей, так и научных противников. Н.Л. Членова, безусловно, одна из знаковых фигур в отечественной археологической науке, которой она верно служила более полувека.

---

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

---

*Козинцев А.Г.* Об антропологических связях и происхождении причерноморских скифов // Археология, этнография и антропология Евразии. 2000. № 3 (3). С. 145–152.

*Лев Григорьевич* Членов // Журн. невропатологии и психиатрии им. С.С. Корсакова. 1959. Т. 49, вып. 10.

*Молодин В.И.* Наталия Львовна Членова // Археология, этнография и антропология Евразии. 2000. № 2 (2). С. 150–151.

*Членова* Наталья Львовна // Институт археологии сегодня: Сб. науч. биографий. М.: ИА РАН, 2000. С. 105.

*Список публикаций Н.Л. Членовой*

О культурах бронзовой эпохи лесостепной зоны Западной Сибири // СА. 1955. № 23. С. 38–57.

Бронзовый меч из Минусинской котловины // КСИИМК. 1955. Вып. 60. С. 135–138.

Несколько писаниц юго-западной Тувы // СЭ. 1956. № 4. С. 45–63.

Сяньби // БСЭ. 1956. Изд. 2. Т. 41. С. 433–434.

Усуни // БСЭ. 1956. Изд. 2. Т. 44. С. 422–423.

Эллей // БСЭ. 1957. Изд. 2. Т. 48. С. 669.

По поводу письма Л.Р. Кызласова // СЭ. 1958. № 4. С. 203–204.

Древняя бронза Западных Саян // УЗ ТувИЯЛИ. 1960. Т. 8. С. 224–228.

О происхождении тагарской культуры Южной Сибири // Науч. конф. по истории Сибири и Дальнего Востока. Секц. археологии, этнографии, антропологии и истории Сибири и Дальнего Востока дооктябрьского периода. Подсекц. археологии, этнографии и антропологии: Сообщ. Иркутск, 1960. С. 75–79.

Древнее искусство Евразии (Рец.: Carter Dagny. The symbol of the beast: the animal-style art of Eurasia. New York, 1957) // Вестн. истории мировой культуры. 1960. № 3. С. 137–142.

Основные вопросы происхождения тагарской культуры // Вопр. истории Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск: СО АН СССР, 1961. С. 279–283.

Место культуры Тувы скифского времени в ряду других «скифских» культур Евразии // УЗ ТувИЯЛИ. 1961. Вып. 9. С. 133–155.

Скифский олень // МИА. 1962. № 115. С. 167–203.

Об оленных камнях Монголии и Сибири // Монгольский археол. сб. М.: Изд-во АН СССР, 1962. С. 27–35.

L'art animalier de l'époque scythique en Sibérie et en Pontide. M.: ИА, 1962. 21 с. (6-е Congrès international des sciences préhistoriques et protohistoriques. Les rapports et les informations des archéologues de l'URSS).

Le cerf scythe // Artibus Asiae. Vol. 26: 1. Ascona, 1963. P. 27–70.

Памятники переходного карасук-тагарского времени в Минусинской котловине // СА. 1963. № 3. С. 48–66.

Карасукская культура в Южной Сибири // Древняя Сибирь: (Макет I тома «Истории Сибири»). Улан-Удэ: СО АН СССР, 1964. С. 263–279.

Тагарская культура на Енисее // Древняя Сибирь: (Макет I тома «Истории Сибири»). Улан-Удэ: СО АН СССР, 1964. С. 280–308.

Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры Южной Сибири: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.: ИА, 1964. 28 с.

Тагарский курган на р. Изыкчуль // КСИА. 1964. Вып. 102. С. 119–126.

Взаимоотношения степных и лесных культур эпохи бронзы на границах Минусинской котловины: (По материалам Ужурского могильника) // Древняя Сибирь. Вып. 2: Сиб. археол. сб. Новосибирск: Наука, 1966. С. 212–228.

О связях племен Южной Сибири и Средней Азии в скифскую эпоху // Доклады и сообщения археологов СССР. М.: Наука, 1966. С. 191–200 (VII Междунар. конгр. доисториков и протоисториков).

Тагарская художественная резьба по кости: (К вопросу о первоначальных материалах звериного стиля) // Тез. докл. и сообщ. на конф. по вопросам скифо-сарматской археологии. М.: ИА, 1966. С. 81–84.

Первые комплексы раннескифского времени из Тувы // КСИА. 1966. Вып. 107. С. 47–53.

Рец.: Материалы по этнографии и археологии районов бассейна р. Хемчика / Отв. ред. Л.П. Потапов. М.–Л.: Наука, 1966. 364 с. (Тувинская комплексная археолого-этнографическая экспедиция. Тр. Т. 2) // СЭ. 1967. № 3. С. 170–174.

Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры. М.: Наука, 1967. 300 с.

Карасукские находки в первой излучине Чулыма // КСИА. 1968. Вып. 114. С. 84–93.

Исследования Ахмыловского комплекса // АО 1968 г. М.: Наука, 1969. С. 159–160 (соавт. Г.А. Архипов, В.С. Патрушев, А.Х. Халиков).

## Наталья Львовна Членова: очерк научной биографии

- Памятники I тыс. до н.э. Северного и Западного Ирана в проблеме киммерийско-карасукской общности // Тез. докл. Всесоюз. конф. по искусству и археологии Ирана. М., 1969. С. 5–7.
- Соотношение культур карасукского типа и кетских топонимов на территории Сибири // Происхождение аборигенов Сибири и их языков. Томск, 1969. С. 143–146.
- Рец.: Известия Лаборатории археологических исследований. Вып. 1. Кемерово: Кем. кн. изд-во, 1967. 160 с. // СА. 1970. № 2. С. 276–281 (соавт. М.Ф. Косарев).
- Кавказский кинжал, найденный в Китае // Древняя Сибирь. Вып. 3: Сибирь и ее соседи в древности. Новосибирск: Наука, 1970. С. 290–295 (соавт. М.Н. Погребова).
- Датировка ирменской культуры // Проблемы хронологии и культурной принадлежности археологических памятников Западной Сибири. Томск: Изд-во ТГУ, 1970. С. 133–149.
- [Выступление на симп. «Проблема этногенеза древних и современных народов»] // Тр. VII Междунар. конгр. археологических и этнографических наук. Т. 5. М.: Наука, 1970. С. 782–788.
- Раскопки на Северном Алтае // АО 1969 г. М.: Наука, 1970. С. 200–201.
- Литейные формы из с. Беклемишево (Забайкалье) // КСИА. 1971. Вып. 127. С. 104–110.
- К вопросу о первичных материалах предметов в «зверином» стиле // Проблемы скифской археологии. М.: Наука, 1971. С. 208–217 (МИА; № 177).
- Раскопки на Северном Алтае // АО 1970 г. М.: Наука, 1971. С. 212–213.
- Памятники I тысячелетия до н.э. Северного и Западного Ирана в проблеме киммерийско-карасукской общности // Искусство и археология Ирана: Всесоюз. конф. 1969 г.: Докл. М.: Вост. лит., 1971. С. 323–340, табл. XLI–XLII.
- Хронология памятников карасукской эпохи. М.: Наука, 1972. 248 с. (МИА; № 182).
- Золото в карасукскую эпоху // СА. 1972. № 4. С. 257–259.
- Итоги и проблемы изучения карасукской эпохи в Алтайском крае // Археология и краеведение Алтая: Тез. докл. конф. Барнаул, 1972. С. 26–29.
- Новые находки «скифских оленей» в Азии // Тез. докл. 3-й Всесоюз. конф. по вопросам скифо-сарматской археологии. М., 1972. С. 47–48.
- Тагарская культура // СИЭ. Т. 14. М., 1973. С. 23.
- Карасукские находки на Урале и в Восточной Европе // СА. 1973. № 2. С. 191–204.
- Суртайка — могильник карасукской эпохи в предгорном Алтае // КСИА. 1973. Вып. 134. С. 114–121.
- Ирменская культура и ее локальные варианты // Происхождение аборигенов Сибири и их языков: Мат-лы Всесоюз. конф. Томск, 1973. С. 207–209.
- Раскопки на Северном Алтае // АО 1973 г. М.: Наука, 1974. С. 233.
- Раскопки могильника Камышенка на Северном Алтае в 1970 г. // Из истории Сибири. Томск: Изд-во ТГУ, 1974. Вып. 15. С. 112–119.
- Соотношение культур карасукского типа и кетских топонимов на территории Сибири // Этногенез и этническая история народов Севера. М.: ИЭ, 1975. С. 223–230.
- Рец.: Стоколос В.С. Культура населения бронзового века Южного Зауралья: (Хронология и периодизация). М.: Наука, 1972. 168 с. // СА. 1975. № 2. С. 283–286.
- О связях Северо-Западного Причерноморья и Нижнего Дуная с Востоком в киммерийскую эпоху // Studia Thracica. София, 1975. С. 69–90.
- Тагарская культура // БСЭ. Изд. 3. 1976. Т. 25. С. 484.
- Андроновские и ирменские погребения могильника Змеевка (Северный Алтай) // КСИА. 1976. Вып. 147. С. 76–83.
- Пути и распространение связей древних культур Поволжья и Приуралья в эпоху поздней бронзы // Проблемы археологии Поволжья и Приуралья (неолит и бронзовый век) Куйбышев: КГПИ, 1976. С. 78–80.
- Карасукские кинжалы. М.: Наука, 1976. 104 с.
- Связи культур Западной Сибири с культурами Приуралья и Среднего Поволжья в конце эпохи бронзы и начале железного века // Этнокультурные связи населения Урала и Поволжья с Сибирью, Средней Азией и Казахстаном в эпоху железа: Препр. Уфа: БФАН, 1976. С. 9–11.
- Исследование крематория эпохи поздней бронзы в Северной Осетии // АО 1975 г. М.: Наука, 1976. С. 131 (соавт. В.В. Кривицкий, Л.Г. Нечаева).
- Дольменообразные гробницы и составные дольмены в Карачае и Краснодарском крае // АО 1975 г. М.: Наука, 1976. С. 140–141 (соавт. Л.Г. Нечаева, В.В. Кривицкий, А.С. Суразаков, Д.Е. Щеглов).
- К разработке определения родства археологических культур // Языки и топонимия. Томск, 1976. С. 104–112.
- О природе черкаскульской культуры // Тез. докл. VI Урал. археол. совещ. М.: ИА, 1977. С. 44–46.
- Султан-гора III — двухслойный памятник эпохи раннего железа под Кисловодском // АО 1976 г. М.: Наука, 1977. С. 100–101 (соавт. Р.Б. Исмагилов, А.С. Суразаков).
- Проблемы археологии Евразии и Северной Америки / Отв. ред. Н.Л. Членова. М.: Наука, 1977. 180 с.
- Предисловие // Там же. С. 3–4.
- Есть ли сходство между окуневской и карасукской культурами? // Там же. С. 96–112.



Кремационная печь кобанского времени на могильнике Верхняя Рутха в Северной Осетии // Краткое содержание докладов годичной научной сессии ИЭ АН СССР (1974–1976). Л., 1977. С. 125–127 (соавт. Л.Г. Нечаева, В.В. Кривицкий).

Раскопки под Султан-горой // АО 1977 г. М.: Наука, 1978. С. 148.

Этнические и социальные черты населения, оставившего могильник Верхняя Рутха (Северная Осетия) // Краткое содержание докладов Среднеазиатско-кавказских чтений. Л., 1978. С. 20–21 (соавт. Л.Г. Нечаева, В.В. Кривицкий).

Северокавказские оленные камни в ряду оленных камней Евразии и вопрос об их культурной принадлежности // VIII Крупновские чтения: Тез. докл. Нальчик, 1978. С. 59–60 (соавт. Д.Г. Савинов).

Крематорий могильника Верхняя Рутха в Северной Осетии // Там же. С. 76–77 (соавт. Л.Г. Нечаева, В.В. Кривицкий).

Западные пределы распространения оленных камней и вопросы их культурно-этнической принадлежности // Археология и этнография Монголии. Новосибирск: Наука, 1978. С. 72–94 (соавт. Д.Г. Савинов).

«Киммерийский» котел из Башкирии // Вопр. древней и средневековой археологии Восточной Европы. М.: Наука, 1978. С. 133–136.

Археологические материалы к вопросу об индоиранцах // Искусство и археология Ирана и его связь с искусством народов СССР с древнейших времен: Тез. докл. III Всесоюз. конф. М., 1979. С. 92–94.

Нижняя Коя — новый могильник карасукской эпохи в Минусинской котловине // СА. 1979. № 3. С. 132–140.

Работы на Билярском городище и в его окрестностях // АО 1978 г. М.: Наука, 1979. С. 170–171 (соавт. Г.И. Дроздова, А.Х. Халиков, Р.М. Фаттахов).

Археологические материалы к вопросу о контактах финно-угров с индоиранцами // Вопр. финно-угроведения: Тез. докл. XVI Всесоюз. конф. финно-угроведов. Ч. 2. Сыктывкар, 1979. С. 48.

Северокавказские оленные камни в ряду оленных камней Евразии // КСИА. 1980. Вып. 162. С. 3–12 (соавт. Д.Г. Савинов).

[Выступление по докладу И.В. Яценко и Д.С. Раевского «Некоторые аспекты состояния скифской проблемы: Обзор статей» на Круглом столе «Дискуссионные проблемы отечественной скифологии»] // Народы Азии и Африки. 1980. № 4. С. 85–88.

О времени появления ираноязычного населения в Северном Причерноморье // Античная балканистика: Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья: Тез. докл. М., 1980. С. 66–67.

Северокавказские оленные камни и новомордовские стелы // X Крупновские чтения по археологии Северного Кавказа: Тез. докл. М., 1980. С. 25–28.

Оленные камни Северного Кавказа — источник для изучения киммерийцев // Краткое содержание докладов Среднеазиатско-Кавказских чтений. Л., 1980. С. 12–14.

Связи культур Западной Сибири с культурами Приуралья и Среднего Поволжья в конце эпохи бронзы и в начале железного века // Проблемы западно-сибирской археологии: Эпоха железа. Новосибирск: Наука, 1981. С. 4–42.

Тагарские лошади: (О связях племен Южной Сибири и Средней Азии в скифскую эпоху) // Кавказ и Средняя Азия в древности и средневековье. М.: Вост. лит., 1981. С. 80–94.

Распространение и пути связей древних культур Восточной Европы, Казахстана, Сибири и Средней Азии в эпоху поздней бронзы // Средняя Азия и ее соседи в древности и средневековье: История и культура. М.: Вост. лит., 1981. С. 22–32.

Раскопки памятника Султан-гора III // АО 1980 г. М.: Наука, 1981. С. 120.

Карасукские культуры Сибири и Казахстана и их роль в киммерийско-карасукском мире (XIII–VII вв. до н.э.) // Сибирь в прошлом, настоящем и будущем: Тез. докл. и сообщ. Всесоюз. науч. конф. Вып. 3. Новосибирск, 1981. Вып. 3. С. 17–21.

Ирменское погребение с богатым инвентарем // КСИА. 1981. Вып. 167. С. 100–108.

Козенкова В.И. Типология и хронология предметов кобанской культуры. Восточный вариант / Отв. ред. Н.Л. Членова. М.: Наука, 1982. 176 с. (САИ; Вып. В2-5).

Четыре древних кинжала из Казахстана // КСИА. 1982. Вып. 170. С. 34–40.

Предыстория «торгового пути Геродота»: (Из Северного Причерноморья на Южный Урал) // СА. 1983. № 1. С. 47–66.

Где жили аримаспы? // Этнические процессы на Урале и в Сибири в первобытную эпоху. Ижевск: УдмГУ, 1983. С. 21–36.

Основы хронологии андроновских памятников федоровского типа // Бронзовый век степной полосы Урало-Иртышского междуречья. Челябинск: ЧелГУ, 1983. С. 22–34.

Археологические материалы к вопросу об иранцах доскифской эпохи и индоиранцах // СА. 1984. № 1. С. 88–103.

О времени появления ираноязычного населения в Северном Причерноморье // Этногенез народов Балкан и Северного Причерноморья: Лингвистика, история, археология. М.: Наука, 1984. С. 259–267.

Могильник VI в. до н.э. Султан-гора III под Кисловодском // Древности Евразии в скифо-сарматское время. М.: Наука, 1984. С. 235–241.

## Наталья Львовна Членова: очерк научной биографии

- Оленные камни как исторический источник: (На примере оленных камней Северного Кавказа). Новосибирск: Наука, 1984. 100 с.
- Иранские прототипы «скифских оленей» // КСИА. 1984. Вып. 178. С. 3–11.
- The Iranian and Finno-Ugrians on the Volga and the Urals in the early 1st millennium B.C. // Шестой Международн. конгр. финно-угроведов: Тез. докл. Сыктывкар, 1985. Т. 4. С. 119.
- Алтайский звериный стиль и орнамент // Скифская эпоха Алтая: Тез. докл. конф. Барнаул, 1986. С. 26–29.
- Северокавказские оленные камни и новомордовские стелы // Антропоморфные изображения: Первобытное искусство. Новосибирск: Наука, 1987. С. 133–149.
- Абрамова М.П. Подкумский могильник / Отв. ред. Н.Л. Членова. М.: Наука, 1987. 178 с.
- Судьбы ирменской культуры в Западной Сибири // Задачи советской археологии в свете решений XXVII съезда КПСС: Тез. докл. Всесоюз. конф. (Суздаль, 1987 г.). М., 1987. С. 277–278.
- Некоторые проблемы изучения археологии степной Евразии в эпоху развитой и поздней бронзы // Проблемы археологии степной Евразии. Ч. 1. Кемерово: КемГУ, 1987. С. 9–12.
- Новый карасукский кинжал из Башкирии // КСИА. 1988. Вып. 193. С. 98–100.
- О культурной принадлежности Старшего Ахмыловского могильника, новомордовских стелах и «отделившихся скифах» // КСИА. 1988. Вып. 194. С. 3–11.
- О поздней дате карасукских бронз в Монголии, Горном Алтае, Забайкалье и Ордосе // Хронология и культурная принадлежность памятников каменного и бронзового веков Южной Сибири: Тез. докл. и сообщ. Барнаул, 1988. С. 124–127.
- Суразаков А.С. Горный Алтай и его северные предгорья в эпоху раннего железа: Проблемы хронологии и культурного разграничения / Отв. ред. Н.Л. Членова. Горно-Алтайск: Горно-Алт. отд-ние Алт. кн. изд-ва, 1989. 215 с.
- Еще раз о дате оленного камня из Аржана // Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья. Запорожье: ЗапГУ, 1989. С. 167–169.
- Еще раз о дате оленного камня из Аржана // Тез. докл. обл. конф. «Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья». Т. 1. Запорожье, 1989. С. 167–169.
- Волга и Южный Урал в представлениях древних иранцев и финно-угров во II — начале I тыс. до н.э. // СА. 1989. № 2. С. 225–240.
- Индоиранцы и финно-угры в Среднем Поволжье и Приуралье во II — начале I тыс. до н.э. // Мат-лы VI Международн. конгр. финно-угроведов. М., 1989. Т. 1. С. 140–142.
- Тагарская культура // Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время. М.: Наука, 1990. С. 206–224 (Археология СССР).
- Культура плиточных могил // Там же. С. 247–254.
- Степь и лесостепь Западной и Средней Сибири в эпоху поздней бронзы и перехода к эпохе железа: (Хронология памятников): Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Новосибирск: ИИФиф, 1990. 36 с.
- Хронологические парадоксы Горного Алтая // КСИА. 1990. Вып. 199. С. 46–55 (соавт. В.В. Кубарев).
- Находки комплексов с кинжалами карасукского типа в северных районах Китая, их датировка и связи с Севером и Западом // Информ. бюл. МАИКЦА. 1991. Вып. 18. С. 31–43.
- Смешанные лугавско-ирменские памятники района Кузнецкого Алатау // Проблемы археологии Евразии. М.: Вост. лит., 1991. С. 143–180 (соавт. В.В. Бобров).
- Еще раз о дате оленного камня из Аржана // КСИА. 1991. Вып. 204. С. 24–30.
- Прародина иранцев и авестийская вара в свете ирано-финно-угорских контактов // Осетиноведение: История и современность: 1-я Международн. науч. конф. Владикавказ, 1991. С. 139–140.
- Культуры «скифского» круга: черты сходства и различия. Саяно-Алтайский район в «скифском» мире // КСИА. 1992. Вып. 207. С. 4–13.
- О поздней дате карасукских бронз в Монголии, Горном Алтае, Забайкалье и Ордосе // Петерб. археол. вестн. 1993. Вып. 4. С. 31–69.
- О степени сходства компонентов материальной культуры в пределах «скифского» мира // Петерб. археол. вестн. 1993. Вып. 7. С. 49–77.
- Прародина иранцев и авестийская Вара в свете ирано-финно-угорских контактов // От скифов — до осетин: Мат-лы по осетиноведению. Вып. 1. М., 1994. С. 47–68.
- Кто такие эти андроновцы? // Древность: Арьи, славяне (об одной из точек зрения). М.: Витязь, 1994. С. 21–25.
- Памятники конца эпохи бронзы в Западной Сибири. М.: ИА РАН, 1994. 170 с.
- Objects of Scythian «animal style» from the taiga zone of Siberia // Ancient Civilisations from Scythia to Siberia. Leiden, 1994. Т. 3, № 2–3. P. 318–328.
- On the Degree of Similarity between Material Culture Components within the «Scythian World» // The Archaeology of the Steppes. Methods and Strategies: Papers from the International Symposium held in Naples 9–12 November 1992. Napoli, 1994. P. 499–540.
- Алтайские бронзы раннескифской эпохи из собрания ГИМ // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края: Мат-лы науч.-практ. конф. Вып. 5, ч. 2. Барнаул, 1995. С. 91–96.

**В.А. Кореняко, С.В. Кузьминых**

Хронология опорных памятников скифской эпохи // Соросовские лауреаты. История, археология, культурная антропология, этнография: Итоги Всерос. конкурса. М., 1996. С. 181–194.

Датировка кургана Аржан в Туве и его место в системе культур «скифского мира» // Вестн. антропологии. 1996. Вып. 2. С. 181–194.

К вопросу о центральноазиатской гипотезе происхождения скифов: дата оленных камней Монголии // Древность: Историческое знание и специфика источника: Тез. докл. конф., посвященной памяти Э.А. Грантовского (25–27 сентября 1996 г.). М., 1996. С. 125–127.

Центральная Азия и скифы. I. Дата кургана Аржан и его место в системе культур скифского мира. М.: ИА РАН, 1997. 98 с.

Олени, кони и копыта: (О связях Монголии, Восточного Казахстана и Средней Азии в скифскую эпоху) // Древние цивилизации Евразии. История и культура: Тез. докл. междунар. конф., посвященной 75-летию действ. чл. АН Таджикистана, д-ра ист. наук, проф. Б.А. Литвинского. М., 1998. С. 98–99.

Минусинская котловина и Сибирь: Контакты и изоляция // Сибирь в панораме тысячелетий: Мат-лы междунар. симп. Т. 1. Новосибирск, 1998. С. 670–683.

К вопросу о центральноазиатской гипотезе происхождения скифов: Дата оленных камней Монголии // Вестн. антропологии. 1998. Вып. 4. С. 149–168.

Следы копыт «скифских» коней // Итоги изучения скифской эпохи Алтая и сопредельных территорий: Мат-лы междунар. науч. конф. Барнаул, 1999. С. 231–234.

К вопросу о происхождении оленных камней // Вопр. археологии и истории Южной Сибири: Сб. статей к 75-летию со дня рождения д-ра ист. наук, проф. А.П. Уманского. Барнаул: Изд-во БГПУ, 1999. С. 36–42.

Новые данные о связях Монголии и Северного Кавказа в скифскую эпоху // Скифы Северного Причерноморья в VII–VI вв. до н.э.: Тез. докл. междунар. конф., посвященной 100-летию со дня рождения Б.Н. Гракова. М., 1999. С. 140–141.

Новые данные о связях Монголии и Северного Кавказа в скифскую эпоху // Евразийские древности. 100 лет Б.Н. Гракову: Архивные материалы, публикации, статьи. М.: ИА, 1999. С. 310–317.

Значение находок бронзовых шлемов и медалевидного зеркала из Монголии // РА. 2000. № 2. С. 149–155.

Олени, кони и копыта: (О связях Монголии, Казахстана и Средней Азии в скифскую эпоху) // РА. 2000. № 1. С. 90–106.

Были ли ленская и ангарская тайга прародиной скифов Причерноморья и Северного Кавказа? // РА. 2001. № 4. С. 53–68.

Плавание по Телецкому озеру на Алтае // КСИА. 2001. Вып. 211. С. 39–44.

Добывали ли золото в восточносибирской тайге в скифскую эпоху? // Археология, этнография и антропология Евразии. 2002. № 1 (9). С. 131–141.

Рец.: Феномен алтайских мумий. Коллектив авторов. Новосибирск, 2000 // РА. 2003. № 1. С. 164–168.

Происходил ли скифский звериный стиль из ангарской тайги? // КСИА. 2003. Вып. 214. С. 33–43.

Кавказ — Синьцзян — Монголия: («Общевразийские» оленные камни) // Центральная Азия: Источники, история, культура: Тез. докл. конф., посвященной 80-летию Е.А. Давидович и Б.А. Литвинского. Москва, 3–5 апреля 2003 г. М., 2003. С. 161–163.

Кузнецова Т.М. Зеркала Скифии VI–II вв. до н.э. Т. I / Отв. ред. Н.Л. Членова. М.: Индрик, 2003. 352 с.

Кузнецова Т.М. Зеркала Скифии VI–II вв. до н.э. Т. II / Отв. ред. Н.Л. Членова. М.: Таус, 2010. 425 с.

*Составители: С.В. Кузьминых, В.А. Кореняко*

*\*Москва, Государственный музей искусства народов Востока*

*korenyako@gmail.com*

*\*\* Институт археологии РАН*

*kuzminykhsv@yandex.ru*

*The article is devoted to the description of a scientific heritage by N.L. Chlenova — one of the symbolic figures in the domestic archaeological science to which she was serving for over half a century. It is due to her works that they laid the foundation of modern knowledge regarding cultures of Late Bronze Age of North Eurasia and first of all, Middle Asia.*

**North Eurasia, Late Bronze Age, Early Iron Age, archaeological cultures, N.L. Chlenova.**